

De ontmaskering van de leugencampagne tegen het hoger Islamitisch onderwijs



Bepaalde corrupte en/of onwetende maulana's en bestuursleden

versus

Het hoger Islamitisch onderwijs

StION

Stichting Islamitische Organisatie Nederland

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قَالَ تَعَالَى:

﴿إِذْ تَلَقَّوْنَهُ بِالسِّنِّكُمْ وَتَقُولُونَ بِأَفْوَاهِكُمْ مَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ وَتَحْسَبُونَهُ هَيِّنًا وَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ ۝١٥ وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا سُبْحَنَكَ هَذَا مُبْتَنًى عَظِيمٌ ۝١٦ يَعِظُكُمُ اللَّهُ أَنْ تَعُودُوا لِمِثْلِهِ أَبَدًا إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝١٧ وَيَسِّرُ اللَّهُ لَكُمْ أَلَايَتِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ۝١٨ إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ ءَامَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝١٩﴾

سورة النور

“En gedenkt toen jullie de laster met jullie tongen overnamen en met jullie monden dat zeiden waarover jullie geen kennis hadden. En jullie dachten dat het iets kleins was, maar het is bij Allah heel erg. En hadden jullie maar, toen jullie het hoorden, gezegd: ‘Het is niet aan ons om hierover te spreken, vrij bent U, dit is een geweldig verzinsel.’ Allah waarschuwt jullie zo iets nooit te herhalen, indien jullie gelovig zijn. En Allah verduidelijkt jullie de Verzen. En Allah is Alwetend, Alwijs. Voorwaar, degenen die er van houden dat de gruweldaad zich verspreidt onder degenen die geloven: voor hen is er een pijnlijke bestraffing op de wereld en in het Hiernamaals. En Allah weet, terwijl jullie niet weten.”

{Soerah an-Noer, Vers 15 – 19}

Uitgegeven door:



Uitgeverij StION - Stichting Islamitische Organisatie Nederland

Postbus 63588

2502 JN Den Haag

Website: www.stion.nl

E-mail: info@stion.nl

Copyright : © 2012. Uitgeverij StION, 1^e druk.

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Gaarne respectvol omgaan met dit boekje, gezien er teksten uit de Heilige Quraan en Ahaadieth in zijn vermeld!

Voor eventuele opmerkingen, kritiek en/of vragen kunt u mailen naar: info@stion.nl.

Het bestuur van StION staat achter de inhoud van dit schrijven. Mocht iemand dit schrijven betwisten, dan staat StION open om het betwiste te bewijzen met audiofragmenten, emails en Islamitische bronnen. Dus nadrukkelijk wijzen wij een ieder erop dat als iemand van mening is dat de inhoud of een gedeelte ervan niet klopt, eerst met ons contact op te nemen, alvorens het in de gemeenschap te gooien, daar wij bewijzen hebben. Wij hebben nog veel meer bewijs, maar die hebben we buiten beschouwing gelaten in dit boek.

Geloof dus niet zomaar iemand die zegt dat ze wat van dit boek hebben weerlegd, want die persoon moet eerst bij ons zijn geweest om de bewijzen in te zien en zijn weerlegging voor te leggen. Elke persoon die bij ons langskomt om iets van de inhoud te weerleggen, met zo een persoon voeren wij een gesprek welke wordt opgenomen. Van de opname krijgt de persoon die langskomt ook een kopie en StION houdt een kopie van de opname, waarin hij de inhoud van dit boek probeert te weerleggen. Ook krijgt de persoon van ons een bewijs dat hij daadwerkelijk langs is geweest met daarop vermeld de datum, tijdstip, duur van gesprek en de code van de opname.

Dus mensen, geloof niet zomaar iemand maar vraag hem om het bovenstaande. Heeft hij dit niet, dan is het een leugenaar.

U moet ook weten dat geen van de maulana's en of mensen die hetze voerden tegen ons, schriftelijk op papier hun laster en leugens jegens StION hebben opgeschreven met hun namen en handtekeningen erbij.

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	9
Inleiding.....	10
Wie zijn wij?.....	12
Aanleiding van dit schrijven.....	14
Ervaring van de Madrasah met betrekking tot het kennisniveau van de Surinaamse Moeslimgemeenschap in Nederland	16
De gebeurtenissen en feiten op een rij.....	17
Hieronder volgt de verklaring van onze hoofddocent	23
De motieven voor deze hetze, en Allah ﷻ weet de werkelijkheid	25
Er zijn drie standpunten onder de Sunnie geleerden met betrekking tot Ibn ‘Arabiy:.....	26
Hier volgen enkele van de vele kufr uitspraken van deze zogenoemde “Shayg e Akbar” Ibn ‘Arabiy	30
Lijst met een selectie van geleerden die Ibn ‘Arabiy (heengegaan in het jaar 638 na de Hidjah) hebben afgekeurd en/of verketterd	33
Boekenlijsten	51
Analyse van het probleem.....	55
Discrepanties van hun uitspraak.....	56
De onderwijsmethode van onze Madrasah.....	61
Het eigenlijke probleem	62
Moeilijke omstandigheden voor de Madrasah vanaf haar begin	64
Standpunt van onze hoofddocent.....	67
Opmerkingen over de overlevering van de Noer-e-Muhammadi (‘Hadieth-e-Noer’)	69
Standpunt van de hoofddocent van StION met betrekking tot de schepping van de Heilige Profeet Muhammad ﷺ.....	81
Islaah?.....	84
Het bestuderen van al-Futoehaat al-Makkiyyah.....	84
Email van Faizul Islam in opdracht van de maulana’s en hadji Ibrahiem Abdoel.....	85
Vervolg verklaring van onze hoofddocent.....	90

Vragen gericht aan de zogenoemde raad van oelama en aan de onderstaande maulana's: .	93
Het kennisniveau van de maulana's.....	98
Misverstand met betrekking tot Awliyaa en grote geleerden.....	103
Standpunt van StION met betrekking tot de deelnemers van deze hetze en verraad	105
Appendix 1.....	110
De leugencampagne van het selecte groepje maulana's duurt voort.....	110
Appendix 2.....	119



الحمد لله رب العالمين، القائل في كتابه المجيد: لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالسُّوءِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ وَكَانَ اللَّهُ سَمِيعًا عَلِيمًا، والصلاة والسلام على رسوله النبي الأمين الكريم، القائل: كُلُّ الْمُسْلِمِ عَلَى الْمُسْلِمِ حَرَامٌ دَمُهُ وَمَالُهُ وَعِزُّهُ، وعلى آله وأصحابه أجمعين، أما بعد:

Voorwoord

*‘De waarheid doet de storm tegen zich opsteken,
die haar zaden in het wijde uitstrooit.’*

9

Aan een ieder die dit aangaat:

Er is in onze gemeenschap onrust ontstaan over ons, StION, nadat bepaalde maulana's zich daartegen hebben uitgesproken in hun leugencampagne van vrijdag 19 oktober 2012 in de hal van Faizul Islam.

StION was niet uitgenodigd op die bewuste dag om haar weerwoord te kunnen doen.

Dit is dan onze reactie op de recente ontwikkelingen waarmee we hopen dat de waarheid duidelijk wordt en dat de rust weer terugkeert.

En Allah, de Almachtige, is het Die we vragen om Tauwfieq en inzicht.

Het bestuur van StION

Zaterdag 27 oktober 2012, 's Gravenhage

Publicatiedatum: 18 november 2012

Inleiding

Een select groepje maulana's hebben op 19 oktober 2012 in de hal van Faizul Islam te Den Haag in het bijzijn van het bestuur en de imams van vele Surinaamse en Pakistaanse moskeeën, gezegd dat:

1. Alleen niet-sunnieten en met name wahabieten/salafisten de persoon van Ibn 'Arabi ter discussie hebben gesteld. Iemand die Ibn 'Arabi dus ter discussie stelt, raakt hiermee het hart van het Sunnisme.
2. Alleen niet-sunnieten en met name wahabieten/salafisten hebben de overlevering die door velen 'Hadieth-e-Noer' wordt genoemd, ter discussie gesteld. Sterker nog, er is beweerd dat degene die niet gelooft in deze overlevering een wahabiet wordt.

Op grond van deze twee punten is de educatieve Sunnie instelling StION op deze bewuste 19 oktober 2012 zwartgemaakt bij het volk door dit select groepje mensen met kwade bedoelingen.

Het is begrijpelijk dat een leek die naar verscheidene maulana's luistert en dit te horen krijgt, zijn/haar bedenkingen krijgt over StION.

Want met betrekking tot het eerste punt is de hoofddocent van StION er persoonlijk van overtuigd dat de kufr-uitspraken en grove beledigingen aan het hof van de Heilige Profeet ﷺ die in de boeken van Ibn 'Arabi staan, inderdaad van hem afkomstig zijn. Volgens de hoofddocent van StION is Ibn 'Arabi vanwege deze reden geen walie maar een kaafir.

En met betrekking tot het tweede punt is de hoofddocent van StION er persoonlijk van overtuigd dat de overlevering van Noer niet vaststaat, maar een Maudoe' (d.w.z. verzonnen) overlevering is.

Stelt u zich nu eens voor, eerlijke lezer, dat er weldegelijk vele grote Sunnie geleerden door de eeuwen heen zijn geweest die niet alleen de persoon van Ibn 'Arabi ter discussie hebben gesteld, maar hem zelfs hebben verketterd (tot kaafir verklaard) en de mensen hebben gewaarschuwd voor hem.

Als dat waar zou zijn, waar zou de bewering van de maulana's dan nog eigenlijk op slaan?

Of sterker nog, stelt u zich eens voor dat als deze maulana's er wel van op de hoogte waren dat er vele Sunnie geleerden door de eeuwen heen zijn geweest die de persoon van Ibn 'Arabi ter discussie hebben gesteld en hem zelfs tot kaafir hebben verklaard...

Als deze maulana's wel op de hoogte waren hiervan en dan toch het volk hebben verteld dat enkel wahabieten/salafisten en niet-sunnieten Ibn 'Arabi hebben bekritiseerd... wat zou dat dan zeggen over hun? Is dit niet willens en wetens het volk voorliegen om een Sunnie-instantie onterecht zwart te maken?

Stelt u zich ook eens voor, oprechte en godvrezende lezer, dat de overlevering van Noer geen 'Aqiedah-punt is. Dit wil zeggen dat als iemand er niet in zou geloven, hij geen dwalende zou worden. En stelt u zich eens voor dat er weldegelijk Sunnie geleerden zijn geweest die hebben gezegd dat deze overlevering niet vaststaat, of zelfs verzonnen is.

Als dat waar zou zijn, wat zou dan nog de waarde zijn van de bewering van de selecte maulana's dat iemand die hierin niet gelooft een wahabiet wordt?

Of sterker nog, stelt u zich eens voor dat als deze maulana's er wel van op de hoogte waren dat het wel of niet geloven in deze overlevering niet behoort tot de hoofdzaken van de Sunnie 'Aqiedah, maar slechts tot de bijzaken (furoe')?

Als deze maulana's wel op de hoogte waren hiervan en dan toch het volk hebben verteld dat iemand die niet gelooft in de zogenoemde 'Hadieth-e-Noer'... wat zou dit dan zeggen over hun? Is dit niet wederom willens en wetens het volk voorliegen om een Sunnie-instantie onterecht zwart te maken?

En wat als u zou weten dat alle overige beschuldigingen slechts leugens zijn?

Uw mening over StION is door een select groepje mensen gevormd door wat ze hebben beweerd op 19 oktober 2012. Maar eerlijkheid vereist van u dat u ook de andere kant van het verhaal moet weten.

In dit boekje wordt die andere kant van het verhaal gepresenteerd met feiten en bewijzen. En er wordt antwoord gegeven op deze bovenstaande vragen welke u zich zojuist heeft voorgesteld.

De waarheid heeft het meeste recht om te worden gevolgd.

Onze Almachtige Schepper openbaart in de Heilige Quraan:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ ﴿١١٩﴾ التوبة

"O gij die gelooft, vreest Allah en weest met de waarachtigen.

Surah at-Tauwbah, vers 119

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلْغُ الْمُبِينُ ﴿١٧﴾ يس

"En niets rust op ons dan de duidelijke verkondiging."

Surah Yaa Sien, vers 17

Wie zijn wij?

Wij van StION hangen aan de geloofsleer van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at (de Maaturiediyah en Ashaa'irah) welke de overgrote meerderheid van de Islamitische Ummah vormt.

StION heeft als doel om kwalitatief onderwijs mogelijk te maken voor iedere Sunniet in Nederland en diens continuïteit te waarborgen.

Hiervoor heeft StION een Madrasah opgericht die al zeven jaar hoger Islamitisch onderwijs verzorgt, waarbij onder meer de volgende vakken worden behandeld:

- (1) **Tafsier van de Heilige Quraan** (selecties uit Tafsier al-Qurtubiy, Tafsier al-Kabier van Imaam Fagr-ud Dien ar-Raaziy , Tafsier van Imaam Ibn Kathier , Tafsier van Imaam Aboe Mansoer al-Maaturiediy , Tafsier van de Ottomaanse geleerde Aboe Sa'oed Efendiy , Tafsier Djalaalayn, Tafsier van Aboe Hayyaan al-Andalusie ) en vele andere Sunnie Tafsier boeken),
- (2) **Hadieth Sharief** (Buloegh-ul Maraam van Imaam Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy , Riyaad-us Saalihien van Imaam an-Nawawiy , Mishkaat-ul Masabieh, Tirmizie Sharief etc.),
- (3) **Fiqh van de Hanafiy, Maalikiy en Shaafi'iy wetscholen** uitsluitend aan de desbetreffende volgelingen ervan,
- (4) **Geloofsleer van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at** uit 'Aqiedahwerken die overal in de Islamitische wereld erkend en geprezen worden als gezaghebbende Sunnieboeken, zoals: al-Fiqh al-Akbar van Imaam Aboe Haniefah , 'Aqiedah Tahaawiyyah van Imaam Aboe Dja'far at-Tahaawiy , al-Gariedat-ul Bahiyyah van Imaam Ahmad ad-Dardier , al-'Aqiedah al-Murshidah van Imaam Ibn Toemart al-Maghribiy , Sharh Umm-ul Baraahien van Imaam as-Sanoesiy , Sharh al-Muqaddimaat van Imaam as-Sanoesiy , al-l'tiqaad van Imaam al-Bayhaqiy , Tahzieb Sharh as-Sanoesiyyah van Imaam as-Sanoesiy , Sharh Djauwharat-ut Tauwhied van Imaam Ibraahiem al-Laqqaniy , al-Musaamarah 'alal Musaayarah van de Imaams al-Kamaal bin al-Humaam en al-Kamaal bin Abie Sharief , Sharh al-'Aqaaid an-Nasafiyyah van Imaam Sa'd-ud Dien at-Taftaazaaniy , al-Iqtisaad fil l'tiqaad van Imaam al-Ghazaaliy ,

- (5) **'Ilm-ul Aglaaq**, uit de volgende boeken: Risaalat-ul Mustarshidien van Imaam al-Haarith al-Muhaasibiy ﷺ (heengegaan in het jaar 243 na de Hidjrah), Ihyaa 'Uloem ad-Dien van Imaam al-Ghazaaliy ﷺ,
- (6) **Usoel al-Fiqh**,
- (7) **Usoel al-Hadieth**,
- (8) **Sierat** van de Heilige Profeet ﷺ,
- (9) **Arabische taal, met Nahw, Sarf, 'ilm-ul Balaaghah en Tadjwied.**

Zoals gezegd behoren alle leraren en medewerkers van StION tot de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at (de Maaturiediyah en Ashaa'irah) en verwerpen de valse 'Aqiedah van de sekten zoals die van de Shia's, de Wahabieten/de Salafieten, de Qaadiyaanies/Ahmadies/Lahories, de Mu'tazilah, de Wudjoediyah, en alle anderen die niet behoren tot de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at.

De leraren en medewerkers van StION geloven dat de Mi'raadj (nachtelijke hemelsreis) van de Heilige Profeet Muhammad ﷺ waarheid is en dat dit met lichaam en ziel heeft plaatsgevonden, naar de hemelen en daarboven. Over het vraagstuk of de Heilige Profeet ﷺ de Ru'yat (Diedaar) van Allah, de Almachtige, heeft gehad, bestaan er onder de Ahlus Sunnat-geleerden drie standpunten. De leraren van StION hebben het standpunt dat de Heilige Profeet ﷺ wel de Ru'yat (Diedaar) van Allah, de Almachtige, heeft gekregen.

Alle leraren en medewerkers van StION respecteren alle Awliyaa van Allah ﷺ, en keuren degenen af die disrespectabel zijn jegens hen. Ook keuren de leraren en medewerkers van StION degenen af die de Awliyaa verheffen tot de status van Profeten ﷺ of hen zulke eigenschappen toekennen die uitsluitend toekomen aan Profeten ﷺ, zoals het Ma'soem zijn en dat zij wetgevende (Tashrie'iy) autoriteit zouden hebben. Zij zijn Walie van Allah juist omdat zij zich zo perfect mogelijk houden aan de wetgeving (Sharie'at) die de Heilige Profeet Muhammad ﷺ heeft gebracht van Allah's wege.

Volgens de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at is één van de voorwaarden voor iemand om een Walie te kunnen zijn dat zijn 'Aqiedah correct en conform die van de Ahlus Sunnat moet zijn. Een ieder die er een andere 'Aqiedah op na houdt dan die van de Ahlus Sunnat kan nooit een Walie zijn, al worden er nog zoveel wonderen toegeschreven aan hem.

Immers, de vrome geleerden en Awliyaa hebben gezegd: "Als je iemand in de lucht ziet vliegen, denk dan niet direct over hem dat hij een Walie is. Maar weeg zijn uitspraken en handelingen eerst op de weegschaal van de Sharie'at." Ook hebben ze gezegd: "Elke spiritualiteit die ingaat tegen de Sharie'at is zandaqah (verborgen kufr)."

Aanleiding van dit schrijven

Hierbij wil StION ingaan op de laster die al jarenlang wordt geuit tegen de Madrasah en diens hoofddocent.

Sinds zondag 7 oktober 2012 worden deze hetze en laster tegen de Madrasah en diens hoofddocent in alle hevigheid door bepaalde maulana's gevoerd.

De schandalige schijnvertoning van de maulana's in de hal van Faizul Islam, op vrijdag 19 oktober 2012, is een zwarte bladzijde in de geschiedenis van het Sunnisme in Nederland.

Er zijn allerlei feiten verdraaid, verzwegen en er is bovendien gretig gebruikgemaakt van verzinsels en valse aantijgingen. De maulana's en andere sprekers hebben getoond hoe weinig kennis van zaken ze hebben en hoe leugenachtig ze zijn. Allah, de Almachtige, is het Die wij om hulp vragen tegen zulke bestrijders van het Islamitische onderwijs.

Er zijn te veel dingen gebeurd om in deze korte reactie te kunnen vertellen, vandaar dat we in dit artikel slechts ingaan op de hoofdzaken.

Allah, de Almachtige, openbaart in de Heilige Quraan:

إِذْ تَلَقَّوْنَهُ بِأَلْسِنَتِكُمْ وَتَقُولُونَ بِأَفْوَاهِكُمْ مَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ وَتَحْسَبُونَهُ هَيِّنًا ۖ وَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ ﴿١٥﴾ وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا ۖ سُبْحَنَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ ﴿١٦﴾ يَعِظُكُمُ اللَّهُ أَنْ تَعُودُوا لِمِثْلِهِ أَبَدًا إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿١٧﴾ وَيُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ ۖ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ﴿١٨﴾ إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۖ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ۚ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴿١٩﴾

سورة النور

14

“En gedenkt toen jullie de laster met jullie tongen overnamen en met jullie monden dat zeiden waarover jullie geen kennis hadden. En jullie dachten dat het iets kleins was, maar het is bij Allah heel erg. En hadden jullie maar, toen jullie het hoorden, gezegd: "Het is niet aan ons om hierover te spreken, vrij bent U, dit is een geweldig verzinsel." Allah waarschuwt jullie zoiets nooit te herhalen, indien jullie gelovig zijn. En Allah verduidelijkt jullie de Verzen. En Allah is Alwetend, Alwijs. Voorwaar, degenen die er van houden dat de gruweldaad zich verspreidt onder degenen die geloven: voor hen is er een pijnlijke bestraffing op de wereld en in het Hiernamaals. En Allah weet, terwijl jullie niet weten.”

{Soerah an-Noer, Vers 15 – 19}

Er wordt vanaf het begin, sinds de Madrasah is opgericht, door sommige mensen daartegen anti-propaganda gevoerd. Ook werd de Madrasah zwart gemaakt op grond van onzinnige zaken, zoals het feit dat we ook de Maalikiy en Shaafi'iy Fiqh onderwijzen aan degenen die deze Fiqh volgen, en dat we ook aan niet-hindostaanse Moeslims onderwijs geven etc. En dat dit niet goed zou zijn en dat de Sunnieten van niet-hindostaanse afkomst minder en zwakker Sunniet zouden zijn, dit is naast verschillende maulana's ook herhaaldelijk door hadji Ibrahim 'Abdoel gezegd.

Onze geliefde Profeet Sayyidunaa Muhammad al-Mustafaa ﷺ heeft gezegd:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "إِنَّ اللَّهَ لَا يَنْظُرُ إِلَى أَجْسَامِكُمْ وَلَا إِلَى صُورِكُمْ وَلَكِنْ يَنْظُرُ إِلَى قُلُوبِكُمْ وَأَعْمَالِكُمْ."

رواه مسلم

"Voorwaar, Allah beoordeelt jullie niet naar jullie lichamen noch naar jullie vormen, maar Hij beoordeelt jullie naar jullie harten en daden."

(Overgeleverd door Imaam Moeslim ﷺ in zijn Sahieh-compilatie)

Onze geliefde Profeet Sayyidunaa Muhammad al-Mustafaa ﷺ heeft gezegd:

15

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "لَا تَحَاسَدُوا وَلَا تَنَاجَشُوا وَلَا تَبَاغَضُوا وَلَا تَدَابَرُوا وَلَا يَبِعْ بَعْضُكُمْ عَلَى بَعْضٍ وَكُونُوا عِبَادَ اللَّهِ إِخْوَانًا. الْمُسْلِمُ أَخُو الْمُسْلِمِ، لَا يَظْلِمُهُ وَلَا يَخْذُلُهُ وَلَا يَحْقِرُهُ. التَّقْوَى هَاهُنَا - وَيُشِيرُ إِلَى صَدْرِهِ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ - بِحَسْبِ امْرِئٍ مِنَ الشَّرِّ أَنْ يَحْقِرَ أَخَاهُ الْمُسْلِمَ. كُلُّ الْمُسْلِمِ عَلَى الْمُسْلِمِ حَرَامٌ دَمُهُ وَمَالُهُ وَعِرْضُهُ."

صحيح مسلم

"Hebt geen afgunst voor elkander, doet onderling geen vals bod op een koopwaar om diens prijs te laten stijgen, hebt geen haat voor elkander, keren jullie elkander de rug niet toe, pikken jullie elkaars klanten niet in, en wezen jullie dienaren van Allah die (elkanders) broeders zijn. Een Moeslim is de broeder van een Moeslim: hij doet hem geen onrecht aan, noch laat hij hem in de steek. Ook minacht hij hem niet. Taqwaa (godvruchtigheid) zit hierzo – de Heilige Profeet ﷺ wijst drie maal naar zijn heilige borst -. Het is voldoende voor een persoon om slecht te zijn wanneer hij zijn Moeslimbroeder minacht. Het bloed, bezit en eer van elke Moeslim is heilig voor een andere Moeslim."

(Overgeleverd door Imaam Moeslim ﷺ in zijn Sahieh-compilatie)

De Heilige Profeet ﷺ heeft in zijn bedevaartspreek gezegd:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَلَا إِنَّ رَبَّكُمْ وَاحِدٌ وَإِنَّ أَبَاكُمْ وَاحِدٌ أَلَا لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى أَعْجَمِيٍّ وَلَا لِعَجَمِيٍّ عَلَى عَرَبِيٍّ وَلَا لِأَحْمَرَ عَلَى أَسْوَدَ وَلَا أَسْوَدَ عَلَى أَحْمَرَ إِلَّا بِالتَّقْوَى

“O mensen! Luistert goed! Voorwaar, jullie Heer is Eén en jullie vader is één. Luistert goed! Er is geen enkele voortreffelijkheid voor een Arabier op een niet-Arabier, noch (is er enige voortreffelijkheid) voor een niet-Arabier op een Arabier. Er is geen voortreffelijkheid voor iemand met een lichte huidskleur op iemand met een donkere huidskleur, noch (is er enige voortreffelijkheid) voor iemand met een donkere huidskleur op iemand met een lichte huidskleur, tenzij vanwege Taqwaa (godvrezendheid).”

(Overgeleverd door Imaam Ahmad bin Hanbal رحمه الله in zijn Musnad)

Ervaring van de Madrasah met betrekking tot het kennisniveau van de Surinaamse Moeslimgemeenschap in Nederland

We hebben tijdens het jarenlang lesgeven ervaren dat er grote onwetendheid bestaat onder het volk. Niet alleen onder de jongeren maar ook onder de ouderen die hun hele leven naar djalsah's gaan en naar lezingen luisteren, heerst er grote onwetendheid. Op het moment dat ze kennis krijgen en leren wat de 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at inhoudt, schrikken velen van hun. Dit omdat ze basale zaken van de 'Aqiedah niet wisten en zelfs geloofden in verschillende zaken die kufr en/of dwaling waren, zoals dat Allah ﷻ letterlijk van licht is en dat Allah ﷻ letterlijk overal aanwezig is met zijn Zaat. En dat de Heilige Profeet ﷺ geschapen zou zijn uit een deel van Allah ﷻ, namelijk dat Allah ﷻ van licht zou zijn en dat de Profeet ﷺ geschapen zou zijn van een deel van dat licht. Ook dat Allah ﷻ letterlijk boven de 'Arsh zou zijn, en nog veel meer.

Dit terwijl de eerste plicht op elke volwassen moslim het kennen van de 'Aqiedah is, zoals in bijna elk 'Aqiedah boek staat.

Imaam Fazl-e-Rasoel Badaayoeniy رحمه الله schrijft in 'al-Mu'taqad al-Muntaqad' blz. 10:

" فلا يخفى أن معرفة المسائل الاعتقادية فرض عين على كل مكلف عند جمهور أهل السنة والجماعة".

Vertaling: "Het is bekend dat - volgens de meerderheid van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at - het (met bewijs) kennen van de 'Aqiedah-vraagstukken een individuele verplichting is op elke toerekeningsvatbare (mukallaf) persoon.

Helaas wordt deze plicht hier in Nederland massaal verzaakt en wordt er nauwelijks aandacht aan besteed.

Dit is heel triest, vooral omdat er al ongeveer dertig jaar geleden verschillende maulana's uit het Indiase subcontinent hier in Nederland woonachtig zijn. Ook zij (o.a. maulana Badrul Qadri) hebben aangegeven dat het kennisniveau van de hindostaanse Moeslimgemeenschap zo laag is dat zij niet eens de verplichtingen (Faraaiz) en Sunnah's kennen.

Hoe kan het dat onze gemeenschap, ondanks het aantal maulana's in Nederland, toch in zo veel onwetendheid verkeren/zijn gehouden?

In onze gemeenschap ligt de nadruk voornamelijk op djalsah's zonder educatieve insteek, Naat Shariefs en bijzaken. Dit, in plaats van op het onderwijzen van de broodnodige kennis, waarvan het vergaren verplicht is op elke Moeslim. Door niet onderricht te zijn in de basale wetenswaardigheden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at, vallen onze jongeren sneller ten prooi aan wahabieten/salafieten, atheïsten en andere andersdenkenden. Bovendien bestaat er ook nog eens een serieuze taalbarrière: de maulana's zijn niet echt bereid om het Urdu te onderwijzen aan de jeugd, en zelf leren ze (op een enkele uitzondering na) het Nederlands ook niet voldoende om daarin te kunnen onderwijzen.

Kortom: er is wat wezenlijks mis met de kennisoverdracht in onze gemeenschap. Maar wanneer deze misstanden worden aangekaard, dan wordt dit helaas door de maulana's als een bedreiging gezien.

De gebeurtenissen en feiten op een rij

Onze hoofddocent wordt door hadji Ibrahiem Abdoel, voorzitter van Faizul Islam, uitgenodigd voor zondag 7 oktober 2012 bij muftie Abdoel Wagid thuis te Amsterdam om zijn standpunt (welk al meer dan drie jaar bij velen van hen bekend was) te verduidelijken. En de voorzitter zei dat onze leraar boeken over de twee onderstaande onderwerpen moest meenemen. Op zondag is onze hoofddocent samen met de voorzitter van StION en een andere leraar naar de bijeenkomst gegaan bij muftie Abdoel Wagid thuis. Tot grote verbazing van ons waren alle overkoepelende maulana's daar aanwezig.

Er waren twee punten waar ze het met onze leraar over wilden hebben; dat onze hoofddocent had gezegd:

(1) dat Ibn 'Arabiy geen Moeslim was, en

(2) dat de overlevering die toegeschreven wordt aan Sayyidunaa Djaabir , ook wel Hadieth-e-Noer genoemd, een fabricatie en niet authentiek was.

Opmerking 1: Ibn 'Arabiy is: Muhammad bin 'Aliy bin Muhammad bin 'Arabiy al-Haaitimiy at-Taaiy al-Andalusiyy. Hij was geboren te Mursiyah (het huidige Murcia) in Andalusië (Islamitisch Spanje) in het jaar 560 na de Hidjrah en gestorven in het jaar 638 na de Hidjrah

te Damascus in Syrië. Deze persoon is het onderwerp van discussie geweest, niet te verwarren met de grote Sunnie Imaam met dezelfde naam: de rechter Muhammad bin ‘Abdillāh al-Mu’aaffiry: Aboe Bakr ibn al-‘Arabiyy al-Maalikiyy ة, die een leerling van Imaam al-Ghazaaliyy ة was. Deze laatstgenoemde ibn al-‘Arabiyy ة is volgens consensus een Sunnie geleerde. Over de eerstgenoemde ibn ‘Arabiyy, die het onderwerp van discussie is, bestaat er een groot meningsverschil onder de Sunnie geleerden. De meerderheid van de Sunnie geleerden keuren hem af en/of verketteren hem. Sommigen achten hem een grote Walie. En weer anderen hebben geen standpunt ingenomen gezien het bestaande meningsverschil.

Opmerking 2: Belangrijk te weten is dat de geleerden die Ibn ‘Arabiyy als een kaafier beschouwen, slechts hun oordeel op het uiterlijk hebben gebaseerd zoals de heilige Profeet ؐ de geleerden (welke de wachters zijn van de Sharie’at) heeft opgedragen. Zij hebben het dus niet over de werkelijke staat van Ibn ‘Arabiyy, welke alleen Allah ؐ weet. Het is dus mogelijk dat Ibn ‘Arabiyy als een Moeslim is heengegaan en in het Hiernamaals naar het Paradijs zal gaan. Ook deze geleerden die, gebaseerd op het uiterlijk, hem tot kaafier hebben verklaard, ontkennen deze mogelijkheid niet.

Opmerking 3: De Nederlandse vertaling van deze gefabriceerde Hadieth-e-Noer volgt hier, zodat men weet waarover we het hebben:

Vertaling: Sayyidunaa Djaabir ة zegt: Ik vroeg aan Allah’s Boodschapper ؐ over het eerste ding dat Allah, de Verhevene, had geschapen? Hij zei: “Dat is de Noer van jouw Profeet, o Djaabir. Allah had dat geschapen daarna schiep Hij daarin al het goede. En daarna schiep Hij elk ding. En toen Hij hem had geschapen, plaatste Hij hem vóór zich in de staat van Nabijheid voor de duur van twaalf duizend jaar. Vervolgens maakte Hij hem in vier delen. Hij schiep de ‘Arsh en de Kursiy van één deel. De dragers van de ‘Arsh en de bewaarders van de Kursiy uit één deel. [opmerking: het derde deel wordt niet genoemd.] Het vierde deel plaatste Hij in de staat van Liefde voor de duur van twaalf duizend jaar. Vervolgens verdeelde Hij dit in vier delen. Hij schiep de Qalam van één deel, de Lauwh van één deel, en het Paradijs van één deel. Vervolgens plaatste Hij het vierde deel in de staat van Vrees voor de duur van twaalf duizend jaar. Hij maakte er vier delen van. Toen schiep Hij de Engelen uit een deel, de zon uit een deel en de maan en sterren/planeten uit een deel. En Hij plaatste het vierde deel in de staat van Hoop voor de duur van twaalf duizend jaar. Vervolgens maakte Hij er vier delen van. Toen schiep Hij het verstand uit één deel. Kennis, wijsheid, bescherming (tegen fouten) en Tauwfiq uit één deel. En Hij plaatste het vierde deel in de staat van Schaamte voor de duur van twaalf duizend jaar. Toen keek Allah, de Almachtige, de Majestueuze, ernaar, waarop de Noer zweet begon te druppelen. Er druppelden daaruit honderdduizend en vier druppels [en vierentwintig duizend]¹ druppels

¹ In het gedrukte exemplaar van het zogenaamd “herontdekte” manuscript van de verloren gegane bladzijden van de Musannaf ‘Abd-ur Razzaaq, staat er in de voetnoot de volgende opmerking:

“In het manuscript van de Musannaf is wat tussen haakjes staat weggevalen en zijn er woorden naar voren gebracht en andere woorden naar achteren. Wij hebben hier de tekst van de Shayg Akbar

van Noer. Toen heeft Allah van elk druppel een ziel van een Profeet of de ziel van een Boodschapper geschapen. Toen haalden de zielen van de Profeten adem waarop Allah van hun ademstochten de Walie's, martelaren, gelukzaligen en gehoorzamen tot de Dag des Oordeels schiep. De 'Arsh en de Kursiy zijn van mijn Noer. De Karoebiyyien zijn van mijn Noer. De Roehaaniyyoen en de Engelen zijn van mijn Noer. Het Paradijs met alle gunsten daarin zijn van mijn Noer. De Engelen van de zeven hemelen zijn van mijn Noer. De zon, de maan en de planeten zijn van mijn Noer. Het verstand en de Tauwfieq zijn van mijn Noer. De zielen van de Boodschappers en Profeten zijn van mijn Noer. De martelaren, de gelukzaligen en de oprechten zijn het product van mijn Noer. Toen heeft Allah twaalfduizend sluiers geschapen, waarop Allah mijn Noer –en dat is het vierde deel- in elke sluier voor de duur van duizend jaar plaatste. En dat zijn de staten van dienaarschap, innerlijke rust, Sabr, waarachtigheid en zekerheid. Toen dompelde Allah die Noer onder in elke sluier voor de duur van duizend jaar. Toen Allah de Noer uit de sluiers haalde, stelde Hij hem op aarde samen. Toen verlichtte daardoor hetgeen tussen het oosten en het westen is, net een lamp in een duistere nacht. Toen schiep Allah Adam ﷺ uit aarde en stelde in hem de Noer samen in zijn voorhoofd. Vervolgens verplaatste de Noer van hem naar Shieth ﷺ. En hij placht van een schone persoon naar een reine persoon te verplaatsen, en van een reine persoon naar een schone persoon, totdat Allah hem had laten aankomen tot de lendenen van 'Abdullaah bin 'Abdul Muttalib, en van hem naar de baarmoeder van mijn moeder Aaminah dochter van Wahb. Toen bracht Hij mij naar de wereld en maakte mij de Leider der Boodschappers, de Zegel der Profeten, de Genade der werelden en de leider van degenen wiens voorhoofd, armen en benen zullen stralen. Zo was het begin van de schepping van jouw Profeet, o Djaabir."

Uit het gesprek met de maulana's bleek dat zij geen bewijs en onderzoek hadden, bovendien waren ze zelfs niet eens op de hoogte van de verschillende standpunten van de geleerden. Kortom: ze spraken over zaken waar ze geen weet van hadden.

Echter, ze wisten wel dat de mening die onze leraar had, dezelfde mening was als die van grote Sunnie geleerden zoals de Hadieth grootmeester Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy (heengegaan in het jaar 852 na de Hidjah) en de Hadieth-meester Imaam Badrud-din al-'Ayniy ﷺ (heengegaan in het jaar 855 na de Hidjah). Maar omdat zij hierin uitsluitend het standpunt van de recente Indiase geleerde: Imaam Ahmed Rezaa ﷺ (heengegaan in het jaar 1921 van de christelijke jaartelling en 1340 na de Hidjah) volgen, noemden ze deze twee grote geleerden (die hierin een ander standpunt hadden) tot onze onsteltenis: "mensen die het alfabet moeten leren bij Imaam Ahmed Rezaa Khan".

(d.w.z. Ibn 'Arabi) uit zijn boek 'Talqieh al-Fuhoem' geplaatst, omdat het accurater is dan de tekst van het manuscript." [bronvermelding: al-Djuz-ul Mafqoed min-al Djuz-il Awwal min Al-Musannaf, blz. 65].

Overigens heeft de schrijver van het voorwoord van dit gedrukte exemplaar van het herontdekte manuscript in 2007 verklaard dat het om een vervalsing gaat.

Onze leraar vertelde met betrekking tot Ibn 'Arabiy dat er onder de grote geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at door de eeuwen heen verschillende standpunten zijn en dat hij volgens zijn (jarenlange) onderzoek tot dezelfde conclusie komt als die van de meerderheid der grote geleerden. Desondanks respecteert onze leraar degenen die hierover een ander standpunt hebben, zoals in de Islaam gebruikelijk is. Ook legt hij zijn persoonlijke mening aan geen enkele student(e) op. Noch verkondigde hij zijn persoonlijke mening onder het volk.

Maar hierbij dient duidelijk te zijn dat de kufr uitspraken van Ibn 'Arabiy duidelijk verworpen moeten worden. Deze kufr uitspraken mogen niet worden beschermd en goedgekeurd met het argument dat Ibn 'Arabiy een grote Walie van Allah zou zijn of dat de uitspraken van kufr in een staat van dronkenschap/extase zouden zijn gedaan. De enige geldige reden om Ibn 'Arabiy toch als een Walie te beschouwen is om te veronderstellen dat de kufr uitspraken in zijn boeken vervalsingen zouden zijn, wat zeer onwaarschijnlijk is gezien de bewijzen. Sterker nog, volgens grote onderzoekers door de eeuwen heen, zijn de boeken van Ibn 'Arabiy inclusief de kufr uitspraken op een zekerheid-verschaffende manier (namelijk via massatransmissie) tot ons overgeleverd gekomen. Bovendien hebben de tijdgenoten van Ibn 'Arabiy, zowel voorstanders alsook tegenstanders, nooit enige twijfel geuit over het feit dat deze kufr uitspraken van Ibn 'Arabiy afkomstig zijn.

Op de bijeenkomst van 7 oktober 2012 bij mufti Abdulwagid thuis hadden de maulana's een aantal boeken meegebracht als argument voor de bewering dat de boeken van Ibn 'Arabiy vervalst zijn en dat hij een Walie is. Onze leraar heeft toen al die boeken ontkracht door aan te geven dat al deze boeken zich baseren op slechts één uitspraak van Imaam 'Abdul Wahhaab ash-Sha'raaniy . Imaam 'Abdul Wahhaab ash-Sha'raaniy  was per vergissing / ten onrechte ervan uitgegaan dat de boeken van Ibn 'Arabiy vervalst waren. Hierop pakten ze hun boeken direct weer in.

De maulana's dachten eerst dat onze leraar niet op de hoogte was van deze argumenten van de aanhangers van Ibn 'Arabiy. Maar onze leraar had al die boeken van hun al gelezen en had zelf twee grote tassen vol met Sunnie boeken als bewijs meegebracht. Ze luisterden uiteindelijk niet naar onze leraar en lieten hem ook niet uitspreken.

De muftie zei dat geen enkele geleerde uit de tijd van Ibn 'Arabiy hem heeft verketterd. Toen zei onze leraar dat geleerden uit de tijd van Ibn 'Arabiy hem weldegelijk hebben verketterd. Waaronder Imaam Sultaan-ul 'Ulamaa al-'Izz bin 'Abdis Salaam  die Ibn 'Arabiy ook tot kaafir heeft verklaard. Hierop twijfelde de muftie of Sultaan-ul 'Ulamaa al-'Izz bin 'Abdis Salaam  wel inderdaad in de tijd van Ibn 'Arabiy leefde. Hij vroeg om de geboortedatum van deze grote geleerde. Onze leraar wist het exacte jaartal niet uit het hoofd en zocht dit op, waarop sommigen van hen begonnen te spotten. Onze leraar vertelde dat Sultaan-ul 'Ulamaa al-'Izz bin 'Abdis Salaam  heeft gezegd: "Ik heb Ibn 'Arabiy ontmoet." Deze uitspraak is al voldoende bewijs voor het feit dat Sultaan-ul 'Ulamaa al-'Izz bin 'Abdis Salaam  een tijdgenoot was van Ibn 'Arabiy. En Sultaan-ul 'Ulamaa al-'Izz bin

'Abdis Salaam ﷺ heeft ook gezegd: "Hij (Ibn 'Arabiyy) is een oude man van slechtheid en een grote leugenaar. Hij gelooft in het eeuwig zijn van de schepping en hij acht geen enkel vrouwelijk schaamdeel verboden."

En al deze uitspraken en fatwa's van ondermeer tijdgenoten van Ibn 'Arabiyy die hem tot kaafir hebben verklaard, staan beschreven in verschillende boeken die geschreven zijn door grote Sunnie geleerden van eeuwen vóór de tijd van Imaam Ahmed Rezaa ﷺ. Eén van deze boeken, *al Qawl al Munbi an Tarjamat Ibn Arabi* geschreven door Haafiz Sakhawi ﷺ (leerling van Imaam Ibn Hadjar al-'Asqalaaniyy ﷺ), bood hij de muftie en andere maulana's aan als geschenk zodat zij zich in deze materie konden verdiepen. Niemand van hen wilde dit echter aannemen en inzien. De muftie zei dat hij tevreden is met het onderzoek van Imaam Ahmed Rezaa ﷺ en dat hij het boek niet wilde lezen. Hij gaf als reden aan: "Door het kijken naar deze boeken ontstaat er slapheid (futoer) in het verstand (dimaagh), daarom kan ik ze niet bekijken."

Onze hoofddocent zei dat als er ook maar één Zannie (niet definitief, maar slechts waarschijnlijkheids-verschaffend) bewijs zou zijn dat de kufr uitspraken in de boeken van Ibn 'Arabiyy niet door hem zelf geschreven zouden zijn, dat hij dan de eerste persoon zou zijn om afstand te nemen van zijn huidige standpunt. Niemand van de maulana's kon hem ook maar enig bewijs geven. De bewijzen die door onze hoofddocent gebracht waren, kon hij niet presenteren omdat deze bijeenkomst opeens niet meer een inhoudelijke discussie zou zijn. Het doel was om hem te dwingen afstand te nemen van zijn standpunt. Dit is niet de manier waarop dat hoort. Eerst dient men hem uit te horen, zijn argumenten te bekijken en hierop dan antwoord te geven zodat hij afstand kan doen van zijn mening. Maar zonder dit alles, direct dreigen met het feit dat zij met z'n velen zijn en hij in zijn eentje en dat het volk naar hen zal luisteren en dat hij dan maar moest nadenken wat voor gevolgen het zal hebben voor de Madrasah als hij geen afstand zou nemen van zijn standpunt, is niet wat men verstaat onder 'Islaah' (herstellen) van een eventuele fout.

Bovendien was dit standpunt al sinds drie jaren bij hen bekend. Waarom wordt er met hem daarover dan nu pas zo plots gesproken en op deze manier? Als men daadwerkelijk 'Islaah' zou wensen, dan zouden enkele geleerden met hem alleen kunnen spreken in plaats van dat alle overkoepelende maulana's erbij worden geroepen. Van sommigen van hun is bekend dat zij heel erg tegen de Madrasah zijn al vanaf het prille begin van diens oprichting 7 jaren geleden.

Uiteindelijk hadden ze geen argumenten meer en was hun enige argument dat Imaam Ahmed Rezaa Khan ﷺ hierover een ander standpunt heeft, namelijk dat Ibn 'Arabiyy een Walie is. Om deze reden moest onze leraar van de aanwezigen afstand nemen van zijn standpunt en dat van Imaam Ahmed Rezaa ﷺ volgen, want anders zou dat getuigen van dat hij zichzelf een grotere geleerde dan hem zou achten. Dit, terwijl grotere Sunnie geleerden vóór Imaam Ahmed Rezaa ﷺ het andere standpunt hadden, namelijk dat Ibn

'Arabi een kaafier was. Tevens vertelde onze leraar dat deze maulana's zelf ook niet alle standpunten van Imaam Ahmed Rezaa ﷺ volgen, zoals het vaststellen van het begin van de maand Ramadaan en het oordeel met betrekking tot Qawwaali.

Aan het einde van deze verschrikkelijke bijeenkomst was afgesproken dat onze leraar een Risaalah zou schrijven met zijn onderzoek en argumenten. Wanneer muftie Abdoel Wagid over twee maanden terug zou komen van India, dan zou onze leraar deze Risaalah inleveren. De maulana's zouden dan eventueel hierop een antwoord kunnen geven.

Net voordat wij vertrokken van de bijeenkomst bij muftie thuis, zei maulana Badrul Qadri dat nog voordat muftie Abdoel Wagid naar India vertrekt, er nog een vergadering moet plaatsvinden. Onze leraar vroeg met wat als onderwerp? Hij zei: "Gewoon gedachtewisseling, niets bijzonders".

Dit zou volgende week woensdag plaatsvinden. **Dezelfde avond belden sommige maulana's naar verschillende personen binnen de gemeenschap, hielden zich niet aan de geheimhoudingsplicht en hadden de mensen verteld wat er was gebeurd, maar dan verdraaid met grove leugens.** Onze leraar en StION kregen verschillende telefoontjes.

Zo zagen wij dat deze bijeenkomst van zondag 7 oktober 2012 een bron was voor Fitnah, en hadden spijt dat wij daar geweest waren. Onze leraar nam zich voor dat zulke zaken voortaan schriftelijk afgehandeld dienen te worden, gezien de manier van vergaderen, de schending van de geheimhoudingsplicht en het plegen van laster.

Een dag later krijgt onze leraar van de imaam van Faizul Islam, maulana Fares Mokiem, een telefoontje waarin hij zegt dat de vergadering is verplaatst naar maandag. Onze leraar geeft aan dat hij er geen nut meer in ziet om met zo velen te vergaderen, omdat de etiquette van dialoog ver te zoeken was en hij elke keer werd onderbroken wanneer hij sprak. Ook kreeg onze leraar geen bewijzen en was men niet bereid naar zijn bewijzen te kijken/luisteren. **Bovendien vervormden sommige der aanwezige maulana's het verhaal waardoor er veel onrust was ontstaan onder het volk.** Onze leraar zei tegen maulana Fares Mokiem dat er al een afspraak staat, namelijk dat onze leraar alles op schrift zou zetten (een Risaalah schrijven) en dat zou inleveren nadat muftie Abdoel Wagid terug zou zijn gekeerd uit India.

Hieronder volgt de verklaring van onze hoofddocent

“Ik was door hadji Abdoel, de voorzitter van Faizul Islam, uitgenodigd om op zondag 7 oktober 2012 naar Amsterdam bij muftie Abdoel Wagid thuis mijn standpunt (welk al meer dan drie jaar bij velen van hen bekend was) te verduidelijken. Tot mijn verbazing zie ik alle overkoepelende maulana's daar aanwezig, terwijl dit niet was afgesproken. Ik vraag naar de reden van deze bijeenkomst met zoveel maulana's. Ik krijg verschillende antwoorden. Eén ervan is dat als mijn standpunt (wat door zeer veel grote geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at is ingenomen en waarin ik hun volg na onderzoek te hebben gedaan) verkeerd is, zij dan mijn 'Islaah' (corrigeren/herstellen) zouden doen.

Er waren twee punten waar ze het met mij over wilden hebben:

(1) dat ik gezegd had dat Ibn 'Arabiyy geen Moeslim was, en

(2) dat de overlevering die toegeschreven wordt aan Sayyidunaa Djaabir  (Hadiet-e-Noer) een fabricatie en niet authentiek was.

Zonder dat er naar mijn onderzoek en de bewijzen wordt geluisterd en gekeken en zonder dat ik van hun enig tegenbewijs krijg, wordt mijn standpunt direct afgekeurd. Ik krijg ook nog opgelegd dat ik mijn standpunt moet wijzigen, alleen maar omdat Imaam Ahmed Rezaa Khan  hierover een ander standpunt heeft. En dat als ik een ander standpunt heb, welk wel overeenkomt met een zeer grote groep van supergeleerden van vóór Imaam Ahmed Rezaa , dat ik dan zou pretenderen dat ik een grotere geleerde zou zijn dan hem.

'Islaah' dient te gebeuren door eerst de persoon in kwestie uit te horen, naar zijn argumenten te vragen en dan als er sprake is van vergissingen, deze aan de kaak te stellen waardoor de persoon in kwestie afstand kan doen van zijn standpunt. Bovendien dient dit te gebeuren door mensen die dat zelf wel hebben onderzocht, en niet door mensen die inhoudelijk geen kennis hebben van zaken. Zonder dit en bovendien zonder tegenbewijs te leveren kan men niet zomaar iemand dwingen om afstand te doen van zijn standpunt (waartoe hij gekomen is na jarenlang onderzoek) en dit ook nog eens 'Islaah' noemen. **En dit ook nog eens in zulke zaken die niet tot de 'Aqiedah behoren en waarin het geloven of niet geloven geen verschil uitmaakt om een Sunniet te kunnen zijn!**

Het ging alleen maar om het feit dat Imaam Ahmed Rezaa  dit had gezegd en dat wij hem dus daarom hierin blindelings moesten volgen. Ik gaf aan dat de twee kwesties geen 'Aqiedah punten waren en dat Sunnie geleerden hierover van mening verschillen. Zij **beaamden dit**, maar zeiden dat het wel de gangbare mening is in onze cultuur van India, Pakistan en Suriname.

Toen ik argumenten gaf, werd ik telkens weer geconfronteerd met het schijnargument: “Ja, maar Imaam Ahmed Rezaa Khan heeft een andere mening”. Er werd gezegd dat ik dus Imaam Ahmed Rezaa  niet blindelings volg. Ik antwoordde: “Ik volg hem niet in de zaken

waarvan het duidelijk is dat hij zich erin heeft vergist”. Dit zorgde voor de verontwaardiging van de aanwezigen. Een maulana stond zelfs op, helemaal door het dulle heen, en bedreigde ons met dat hij ons mocht vastbinden en slaan. Dit is het gedrag van mensen zonder bewijs. In plaats van dialoog en argumenten dreigen ze met geweld.

Muftie Abdoel Wagid antwoordde op deze uitspraak van mij dat een grote Aal-e Rasoel heeft gezegd dat de pen en tong van Imaam Ahmed Rezaa Khan رحمته الله beschermd zijn van vergissingen. Maulana Badrul Qadri viel hem bij.

Als een zogenoemde muftie dit antwoord geeft, wat moet ik dan nog zeggen?!

Dit gaat regelrecht in tegen het standpunt van de Ahlus Sunnat dat alleen Profeten عليه السلام (en Engelen ملائكة) beschermd zijn voor vergissingen. En dat de Mudjtahid geleerden het soms bij het juiste eind hebben, waar ze twee keer voor zullen worden beloond, en zich soms vergissen, waarvoor ze soms toch één keer voor zullen worden beloond (zie onder meer: Takmil-ul Imaan van Shayg ‘Abdul Haqq Dehlawi رحمته الله). Het zijn de Shie’ah die geloven dat hun Imaams vrij zijn van vergissingen.

In het bekende Sunnie ‘Aqiedah boek dat al eeuwenlang wordt onderwezen in het curriculum tot Schriftgeleerde, ‘Sharh al-‘Aqaaid an-Nasafiyyah’, staat hierover:

"والمجتهد في العقلية والشرعيات، الأصلية والفرعية، قد يخطئ وقد يصيب."

24

Vertaling: "En een Mudjtahid (supergeleerde) in rationele en religieuswettelijke vraagstukken, zowel de hoofdzaken alsook de bijzaken, vergist zich soms en heeft het soms bij het juiste eind." [d.w.z. ze zijn niet vrij van vergissingen en hebben dus geen wetgevende autoriteit].

Ik heb geen enkele aanwezige maulana hem hier horen tegenspreken. Het is luidruchtig goedgekeurd door hun. Dat Imaam Ahmed Rezaa رحمته الله vrij zou zijn van vergissingen begaan, heeft ook hij nooit zelf beweerd. De feiten laten juist zien dat hij, zoals iedere andere geleerde, ook vergissingen heeft begaan."

Einde citaat.

De motieven voor deze hetze, en Allah ﷻ weet de werkelijkheid

De hele ophef die is ontstaan door toedoen van hadjie Abdoel en de maulana's gaat eigenlijk om niets belangrijks. Het gaat immers niet om 'Aqiedah zaken of zaken waarin het geloven of niet geloven verschil zou uitmaken om een Sunniet te zijn. Dit is pas het zaaien van fitnah onder de gemeenschap.

Hun handelen is niets anders dan ingaan tegen de Sharie'at van Allah ﷻ.

Uit alle gesprekken die we met de maulana's en hadjie Abdoel hebben gevoerd, hebben wij hun ware bedoelingen kunnen inzien.

Het was hun bedoeling om de onafhankelijkheid van StION te ontnemen en haar aan hun ondergeschikt te maken voor hun eigen persoonlijke belangen. Dit is ons meerdere malen medegedeeld. Maar toen dit hen niet is gelukt, probeerden zij om StION te isoleren en af te snijden van het volk door grove leugens en zwartmakerij. Zij waren er heel zeker van dat het volk mee zou gaan in hun zwartmakerij en het isoleren van StION. Dit is ons ook letterlijk meerdere malen medegedeeld.

Een andere reden van sommige maulana's om StION tegen te werken is dat er over enige tijd elk jaar een klas basis-schriftgeleerden zal afstuderen aan de Madrasah van StION.

Bovendien kennen onze basis-schriftgeleerden Arabisch, 'Usoel al-Fiqh, Usoel al-Hadieth, 'ilm-ul Kalaam/'Aqiedah-leer etc. terwijl veel van deze maulana's dit niet goed beheersen of zelfs helemaal niet beheersen. Ook is van iedere student een compleet dossier aanwezig met daarin zijn/haar toetscijfers, participatie, werkstukken en scripties. Dus StION waarborgt dat niemand van haar studenten ten onrechte de titel van Schriftgeleerde krijgt. Hierdoor krijgt het volk waar het recht op heeft, namelijk kwalitatieve, goedopgeleide, betrouwbaar en degelijk getoetste Schriftgeleerden.

Dit vinden zij een gevaar voor hun eigen positie, omdat deze pas afgestudeerde Schriftgeleerden niet ondergeschikt zijn aan hen. Dit is ook de reden dat ze bijna aan de lopende band mensen ten onrechte de titel van maulana geven. Zij denken hierdoor hun posities veilig te stellen in het wereldse leven, helemaal vergetende de geboden en verboden van Allah, de Verhevene. Het laat deze maulana's volledig koud of het volk wel voorzien wordt van echte Schriftgeleerden, want dat is hun doel niet. Het draait allemaal om macht, positie, aanzien, geld en eten.

Ook maakten ze bezwaar dat onze studenten aan het volk alles eerlijk vertellen en dat dit niet goed is, namelijk deze maulana's hebben het volk niet goed ingelicht en als onze afgestudeerde studenten dit wel (gaan) doen dan zal dit botsen. Dit on-Islamitische en onethische bezwaar hebben ze ook meerdere malen aan ons medegedeeld. Er is ons zelfs gevraagd indien wij onze studenten een verbod opleggen om het volk te onderwijzen of zij hierin dan wel naar ons zullen luisteren.

Er zijn drie standpunten onder de Sunnie geleerden met betrekking tot Ibn 'Arabi:

- (1) een zeer grote groep van grote geleerden zegt dat hij een zindieq (kaafir die zich voordoet als Moeslim om de Islaam van binnenuit te bestrijden) is,
- (2) een groep geleerden vindt hem een grote Walie van Allah en geeft hem de titel van Shayg e Akbar (de grootste Shayg).
 - a. Onder deze tweede groep zijn er mensen die zeggen dat de kufr uitspraken in zijn boeken geheimtaal zijn en slechts voor ingewijden bestemd zijn.
 - b. Anderen zeggen dat deze kufr uitspraken geschreven zijn toen hij in trance was. (Maar dit klopt niet want hij legt uit wat hij bedoelt, bouwt er op voort, geeft voorbeelden, herhaalt en legt uitgebreid een filosofie uit. Bovendien bleef hij dit boek onderwijzen tot aan zijn dood).
 - c. Een andere groep hiervan zegt dat deze kufr uitspraken inderdaad kufr uitspraken zijn en dat degene die hierin gelooft ook kaafir wordt, maar dat deze uitspraken niet geschreven zijn door Ibn 'Arabi, daar hij een Walie is, dus is de enige mogelijkheid dat dit door joden is toegevoegd. (Nu kan men zich afvragen waarom joden hier door hun worden genoemd? Dit, omdat er in al-Futoehaat al-Makkiyyah veel theorie uit de joodse kabbala beschreven staat).
- d. Vervolgens is er nog een groep die gelooft dat deze uitspraken juist zijn en hangen die dan ook aan. Deze laatstgenoemden zijn ook volgens Imaam Ahmed Rezaa Khan  en alle andere geleerden van de Ahlus Sunnat, ketters.
- (3) Vervolgens is er een groep geleerden die zich hierover niet uitlaat en de ware staat van Ibn 'Arabi overlaat aan Allah . Dit omdat ze niet weten of Ibn 'Arabi later Tauwbah heeft gedaan of niet. En omdat er door de aanhangers van Ibn 'Arabi verschillende wonderen worden overgeleverd, denken zij dat het mogelijk is dat hij een Walie is. Maar het probleem van de kufr uitspraken blijft bestaan. Vanwege de onduidelijkheid doen zijn dan Tawaqquf (d.w.z. geen positieve noch negatieve standpunt innemen met betrekking tot Ibn 'Arabi).

Opmerking: De maulana's wisten dit, maar hebben tijdens de leugencampagne van vrijdag 19 oktober 2012 het belangrijke feit dat er onder de Sunnie geleerden meningsverschil bestaat over Ibn 'Arabi, verzwegen. Sterker nog, toen op deze bijeenkomst aan maulana Iftigaar Chishtie expliciet werd gevraagd of er iemand van de Ahlus Sunnat Ibn 'Arabi ooit heeft verketterd, verdraaide hij willens en wetens dit feit.

Vervolg verklaring van onze hoofddocent

“Toen ik zei dat veel grote geleerden vanaf de tijd van Ibn ‘Arabiy tot zelfs onze tijd Ibn ‘Arabiy hebben verketterd en / of ter discussie gesteld, zoals de twee uitleggers van Sahieh al-Bugaarie:

(1) de laatste supergeleerde in Hadiethkunde, Gaatimatul Huffaaz Imaam Ibn Hadjar al-‘Asqalaaniy [heengegaan in het jaar 852 na de Hidjrah, dus bijna zes honderd jaar geleden] ﷺ en

(2) de grote Hanafiy Hadiethmeester en Fiqh geleerde Imaam Badr-ud Dien al-‘Ayniy ﷺ [tijdgenoot van Imaam Ibn Hadjar ﷺ],

antwoordde maulana Shafiqur Rahmaan op grove en minachtende wijze: ‘Ibn Hadjar en Imaam Badrud Dien zijn Tifl-e-Maktab (d.w.z. kinderen die het alfabet leren) vergeleken met Imaam Ahmed Rezaa Khan.’ Iedereen bleef zwijgen bij deze minachtende woorden jegens twee grote Akaabir van vele eeuwen geleden die ook door Imaam Ahmed Rezaa ﷺ erg zijn geprezen, terwijl ze tegen mij luidruchtig tekeer gingen toen ik zei dat Imaam Ahmed Rezaa ﷺ zich ook vergist. Wat moet ik hierop dan nog zeggen?!”

Einde citaat.

Onze hoofddocent vertelde dat er met betrekking tot Ibn ‘Arabiy onder de grote geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa’at door de eeuwen heen verschillende standpunten zijn en dat hij volgens zijn (jarenlange) onderzoek tot dezelfde conclusie is gekomen als die van de meerderheid der grote geleerden, maar dat hij desondanks degenen die hierover een ander standpunt hebben, respecteert, zoals in de Islaam gebruikelijk is, zolang de kufr uitspraken maar worden verworpen en als vervalsingen worden beschouwd.

Opmerking: De persoonlijke mening van onze hoofddocent is dat Ibn ‘Arabiy geen Moslim was, omdat zijn boeken onder andere vol zitten met afschuwelijke kufr-uitspraken en beledigingen aan het hof van onze Geliefde Profeet Moehammad ﷺ.

Aanvankelijk placht onze hoofddocent zich neutraal op te stellen ten aanzien van Ibn ‘Arabiy. Maar hij kon niet anders dan zijn standpunt wijzigen toen eenmaal voor hem met zekerheid was komen vast te staan dat deze boeken inclusief de duidelijke kufr-uitspraken en grove beledigingen aan alle Profeten en in het bijzonder aan de Leider der Profeten Sayyidunaa Moehammad ﷺ inderdaad afkomstig zijn van Ibn ‘Arabiy.

Liefde voor Allah, de Verhevene, en voor de Geliefde Profeet Moehammad ﷺ staan niet toe om iemand die zulke grote beledigingen uit aan de Almachtige Schepper en aan de Genade der werelden ﷺ, nog als een Moslim te beschouwen.

Wat opgemerkt dient te worden is dat onze hoofddocent hierbij slechts een uiterlijk oordeel (Hukm Zaahiriyy) velt, en zegt dat deze persoon gezien de uiterlijke feiten geen Moslim is. Hierbij velt hij geen werkelijk oordeel (Hukm Haqieqiyy), want dat is niet weggelegd voor ons. Het werkelijke oordeel gaat immers over in welke staat deze persoon is heengegaan (met lemaan of zonder lemaan) en wat zijn bestemming is in het Hiernamaals (Hel of Paradijs). Dit weet Allah, de Verhevene, en het is niet aan ons om hierover te oordelen. Ons is slechts opgedragen om te oordelen naar het uiterlijk. Onze hoofddocent beweert dus niet dat Ibn 'Arabiyy als een ongelovige is gestorven. Noch beweert hij dat Ibn 'Arabiyy een helbewoner is. De kennis van deze zaken laat hij over aan Allah, de Alwetende.

Hij heeft zijn mening gevormd conform de regels en methodiek van de Sharie'at, en heeft niet blindelings op gezag van iemand anders één van de drie standpunten die onder de geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at bestaan, ingenomen. Iets wat veel mensen wel doen, en wat niet verkeerd is. Maar het is ook niet verkeerd om hierover zelf een mening te vormen, waarbij men de methodiek van de Sharie'at volgt.

Zoals onze hoofddocent Sunnie broeders en zusters met een ander standpunt over Ibn 'Arabiyy niet veroordeelt of hun zijn eigen standpunt oplegt, zo zouden zij ook hem niet moeten veroordelen of hem hun eigen standpunt moeten opleggen. Dit is immers een controversiële kwestie onder de geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at, en er zijn veel Sunnie geleerden voor elk van de drie standpunten te vinden.

De Sunnie geleerden die Ibn 'Arabiyy wel als een Moslim en zelfs als Walie beschouwen, doen dit omdat voor hen niet is komen vast te staan dat deze kufr-uitspraken inderdaad van Ibn 'Arabiyy afkomstig zijn.

28

En omdat zij er al op voorhand van uitgingen dat Ibn 'Arabiyy een Sunnie geleerde was, verbaasden zij zich over het feit dat er duidelijke kufr-uitspraken in zijn boeken staan. Sommige geleerden onder hen hebben dan aangenomen dat deze kufr-uitspraken dan zeker vervalsingen zijn die later toegevoegd zijn in de boeken van Ibn 'Arabiyy, want een Walie zal nooit duidelijke kufr-uitspraken (of alinea's waarvan de uiterlijke strekking grote kufr inhoudt) schrijven.

Er bestaat bij sommigen een misverstand over dat het mogelijk is dat er over het 'als een ongelovige beschouwen van iemand' meningsverschil kan bestaan.

Sommige mensen denken dat er over deze kwestie geen meningsverschil kan/mag bestaan, omdat het hier gaat over kufr en lemaan. Dit zijn toch hoofdzaken van de Religie waarover er geen meningsverschil kan bestaan?

Het antwoord hierop luidt dat het hier niet gaat om kufr en lemaan maar om 'Takfier' (het als kaafir beschouwen van iemand), wat een Fiqh kwestie is. Dit is dan ook waarom er in Fatwaa- en Fiqh-boeken het hoofdstuk over 'afvallig worden' is opgenomen. In het doen van 'Takfier' bestaan er veel meningsverschillen onder de grote Sunnie geleerden, zoals bekend is voor mensen van kennis.

We zullen ons hier beperken tot één voorbeeld, maar in de appendix zijn nog enkele fragmenten opgenomen uit het 'Aqiedahboek 'al-Mu'taqad al-Muntaqad ma'a al-Mu'tamad al-Mustanad'. In deze fragmenten wordt er gesproken over dat er met betrekking tot 'Takfier' (het als kaafir beschouwen van iemand) in bepaalde gevallen meningsverschil bestaat tussen de Sunnie geleerden.

In het 'Aqiedah boek 'al-Mu'taqad al-Muntaqad' blz. 66 doet Imaam Fazl-e-Rasoel Badaayoeniy رحمته الله [heengegaan in het jaar 1289 na de Hidjah] 'Takfier' (verketteren/tot kaafir verklaren) van Ibn Taymiyyah.

In diens uitleg 'al-Mustanad al-Mu'tamad' schrijft Imaam Ahmed Rezaa رحمته الله:

"والصواب أن ابن تيمية ضال مضل، لا كافر. والله تعالى أعلم."

[المعتمد المستند، صفحة 66، طبع رضا أكاديمي بمبئي]

Vertaling: "Het juiste standpunt is dat Ibn Taymiyyah een dwalende en dwalend-makende is, (en) geen kaafir (ongelovige). En Allah, de Verhevene, weet het best."

29

Hier zien we dat er tussen Imaam Ahmed Rezaa رحمته الله en Imaam Fazl-e-Rasoel Badaayoeniy رحمته الله over de vraag of Ibn Taymiyyah een kaafir was of niet, meningsverschil bestaat. Dit meningsverschil heeft betrekking op 'Takfier' (het als kaafir beschouwen van iemand), waarover in bepaalde gevallen verschil van mening onder geleerden mogelijk is.

Hier volgen enkele van de vele kufr uitspraken van deze zogenoemde “Shayg e Akbar” Ibn ‘Arabiy

1. Allah ﷻ is het ‘bestaan’ en de schepselen bestaan niet, want het bestaan van de schepselen is niets anders dan het bestaan van Allah ﷻ (Panttheïsme). Ibn ‘Arabiy is één van de eerste personen na de Baatiniyyah sekte die de gefabriceerde Hadieth-e-Noer gebruikt om pantheïsme en neoplatonisme te promoten.

Ibn ‘Arabiy gelooft dat Allah ﷻ zich heeft geëmaneerd (ma’aadhallaah) en deze vermeende eerste emanatie van Allah ﷻ noemt hij de “Haqieqat-e-Muhammadiyah” welke niets anders is dan Allah ﷻ zelf maar dan in een andere “vorm”. Deze eerste emanatie (bij pantheïstische hindoes “Ohm” genoemd, bij neoplatonistische christenen “Logos” en bij de filosofen “al-‘Aql al-Awwal”) heeft zich weer verder geëmaneerd waardoor alle ander emanaties dus ook in werkelijkheid niets anders dan Allah ﷻ zelf zouden zijn, maar dan in telkens andere verschijningsvormen (ma’aadhallaah).

Ibn ‘Arabiy heeft ook erotische handelingen aan Allah ﷻ toegeschreven, Vrij en Verheven is Allah ﷻ van wat de mulhidien beweren! Deze kufr uitspraak die in zijn Fusoes al-Hikam staat, kunnen niet worden gepresenteerd gezien het feit dat dit de ergste vorm van kufr is die we ooit zijn tegengekomen.

30

2. ‘Wahdat-ul Adyaan’, namelijk dat alle religieën juist zijn en dat de afgodendienaren die afgodsbeelden aanbidden eigenlijk Allah ﷻ aanbidden (ma’aadhallaah). Hieruit leidt Ibn ‘Arabiy vele ander kufr standpunten af, zoals dat Profeet Moesaa ﷺ boos was op zijn broer Profeet Haaroen ﷺ omdat hij het volk Banie Israiel had berispt vanwege hun aanbidding van het gouden kalf. Profeet Haaroen ﷺ had volgens Ibn ‘Arabiy niet door dat het gouden kalf Allah ﷻ is en daarom hield hij het volk Banie Israaiel tegen. Een ander standpunt van Ibn ‘Arabiy dat hij hierop heeft gebouwd en wat ingaat tegen de heilige Quraan, Hadieth en Idjmaa’ (consensus van de Ummah) is zijn bewering dat Farao als gelovige is gestorven. Hij zegt ook dat Farao meer kennis had van Allah ﷻ dan Profeet Moesaa ﷺ (ma’aadhallaah)!

Shayg ‘Abdul Haqq Dehlawi ﷺ schrijft in zijn ‘Aqiedahboek “ Takmiel-ul Imaan” blz. 125 het volgende: “In dit vraagstuk kan de mening van Ibn ‘Arabiy niet worden geaccepteerd, omdat geen enkele persoon, Profeten (vrede zij met hen) uitgezonderd, vrij is van vergissingen.” Deze uitspraak van Shayg ‘Abdul Haqq Dehlawi ﷺ weerlegt ook de bewering van muftie Abdoel Wagid dat de tong en pen van Imaam Ahmed Rezaa ﷺ vrij zijn van vergissingen.

- Een grootse Fitnah die door deze verkeerde leer van Ibn 'Arabiyy was ontstaan, was de Fitnah van Shaah Akbar (ongeveer vier eeuwen terug in India) die verschillende religies samensmolt tot een nieuwe religie en vervolgens de Islaam verbood. Imaam-e-Rabbaaniy Mudjaddid-e-Alf-e-Thaaniy ﷺ was door deze onrechtvaardige heerser zelfs in het gevang gezet, omdat hij tegen deze heerser was.

- Deze Fitnah van 'Wahdat-ul Adyaan' heeft in onze tijd weer de kop opgestoken in verschillende Moeslimlanden. En de oorzaak hiervan is de leer van deze Ibn 'Arabiyy.

Bovendien zijn de boeken van Ibn 'Arabiyy (inclusief alle kufr uitspraken) algemeen verkrijgbaar, ook in het Engels. Ook worden ze nog steeds onderwezen. En als resultaat zien we dat er wederom in verschillende landen bewegingen zijn ontstaan die oproepen tot het geldig beschouwen van alle religies (Wahdat-ul Adyaan).

3. Degenen die voor eeuwig veroordeeld zijn om in het Hellevuur te verblijven, zullen na enige tijd genot ervaren en geen pijn meer hebben, en dat 'Azaab (bestrafing) helemaal geen pijniging betekent maar afgeleid is van het woord 'Uzoebat' wat zoetheid zou betekenen. Hij ontkent hiermee een vaststaand feit van de Islaam (iets wat behoort tot de Daroeriyyaat ad-Dien) en ontkent hiermee talloze eenduidige Quraanverzen. Shayg 'Abdul Haqq Dehlawi ﷺ schrijft in zijn 'Aqiedahwerk "Takmiel-ul Imaan" blz. 123 het volgende: "Dat shayg Ibn 'Arabiyy, ondanks zijn kennis en volmaaktheid, het eeuwig blijven voortduren van de bestraffing (in de Hel) niet gelooft, als dit geen fout is wat is het dan?!"

31

De voorzitter van Faizul Islam, hadji Ibrahiem Abdoel, zegt dat dit geen kufr is en dat verschillende geleerden in deze tijd ook deze mening hebben (ma'aadhaLaah)! De ontkenning van iets wat tot de Daroeriyyaat ad-Dien behoort, geen kufr achten is zelf ook kufr. In Fataawaa Noeriyyah (deel 5) geschreven door de voormalige grootmuftie van Pakistan wordt deze uitspraak uitgebreid verworpen en tot kufr verklaard.

4. Hij beweert de Gaatam-ul Wilaayah te zijn en dat de Heilige en Geliefde Profeet Sayyidunaa Muhammad ﷺ kennis gekregen zou hebben van Ibn 'Arabiyy! Hij zegt dat de Heilige Profeet ﷺ Wahiy van Allah via Djibriel ﷺ kreeg maar dat hij zelf (d.w.z. Ibn 'Arabiyy) zonder tussenkomst van Djibriel ﷺ kennis pakte van daar waar Djibriel ﷺ kennis kreeg. Uit deze valse leer leidt Ibn 'Arabiyy vele kufr zaken af, zoals dat de status van Gaatamul Wilaayah (welke hij aan zichzelf toedicht) vanuit een bepaald opzicht hoger is dan Profeetschap (Nubuwwat). Hij beweert m.b.t. de Hadieth waarin staat dat het voorbeeld van alle Profeten ﷺ die waren gezonden als dat van een gebouw is waarvan er één steen ontbreekt welke de Heilige Profeet Muhammad ﷺ is, het volgende: Hij (namelijk Ibn 'Arabiyy) is de Gaatam-ul Wilaayah en is de gouden steen, en de Heilige Profeet Muhammad ﷺ is de Gaatam-un Nubuwwah en is de zilveren steen waarmee het bouwwerk der Profeten compleet zou worden.

Hiermee verwijst Ibn 'Arabiy ernaar dat hij voortreffelijker is dan de Heilige Profeet Muhammad ﷺ, Ma'aadhallLaah! Bovendien beweert hij in zijn boek 'Fusoes al-Hikam' hoger te zijn dan alle Profeten.

- Deze valse leer heeft ook voor veel Fitnah in de geschiedenis gezorgd, zoals de grote leugenaar Qaadiyaaniy die zich valselijk uitgaf als profeet. Hij haalt dankbaar de teksten van Ibn 'Arabiy aan. Bepaalde tegenstanders van de Islamitische Wetgeving (Sharie'at) halen inspiratie uit deze leer en beweren dat (het vergaren van) kennis van de Sharie'at niet belangrijk is en dat men echte kennis slechts via spirituele oefeningen kan verkrijgen.

Kortom: Zijn boeken zijn dus een gevaar voor de Islamitische Ummah.

De Mudjaddid van vier eeuwen geleden in India: Imaam Rabbaani Mudjaddid-e-Alf-e-Thaanie رحمه الله heeft ondanks het feit dat hij Ibn 'Arabiy wel als een Walie beschouwde, zijn hele leven besteed aan het bestrijden van de leer van Ibn 'Arabiy. En hij heeft in zijn Maktoebaat Sharief zelfs geschreven dat Ibn 'Arabiy geen onderscheid heeft weten te maken tussen de ingevingen van de Satan en de visioenen van Allah's kant.

Imaam Ahmed Reza Khan رحمه الله heeft zelf ook geschreven dat er kufr uitspraken zitten in de boeken van Ibn 'Arabiy en dat deze door joden zijn toegevoegd. Wel beschouwt hij Ibn 'Arabiy als een grote Walie, omdat de meeste geleerden van India en elders vóór hem dit standpunt al hadden omdat er wonderen werden overgeleverd door de volgelingen van Ibn 'Arabiy."

Lijst met een selectie van geleerden die Ibn 'Arabiy (heengegaan in het jaar 638 na de Hidjrah) hebben afgekeurd en/of verketterd

Niet alleen deze twee Imaams hebben Ibn 'Arabiy tot kaafir verklaard, maar een hele lange lijst van zeer grote Sunnie geleerden van vele eeuwen vóór Imaam Ahmed Rezaa  heeft Ibn 'Arabiy afgekeurd en/of tot kaafir verklaard (en velen van hen hebben zelfs boeken geschreven tegen Ibn 'Arabiy) waaronder:

1. de Haafiz (d.w.z. grote Hadieth-meester) Ibn Nuqtah al-Hanbaliy  (heengegaan in het jaar 629 na de Hidjrah, nog vóór de dood van Ibn 'Arabiy);
2. de Haafiz, Faqieh en bekende Hadieth deskundige Imaam Ibn as-Salaah  (heengegaan in het jaar 643 na de Hidjrah). Zijn bekende en gezaghebbende werk "Muqaddimah ibn as-Salaah" over de principes van Hadiethkunde wordt sinds zijn tijd tot de dag van vandaag onderwezen;
3. De bekende Nahw en Sarf geleerde Imaam Ibn-ul Haadjib al-Maalikiy , wiens boeken tot de dag van vandaag worden onderwezen (heengegaan in het jaar 646 na de Hidjrah). Ook hij heeft op Ibn 'Arabiy Takfier gedaan (d.w.z. tot kaafir verklaard);
4. Sultaan-ul 'Ulamaa Imaam al-'Izz bin 'Abd as-Salaam  (heengegaan in het jaar 660 na de Hidjrah). Deze geleerde is een grote gezagdrager van de Islaam die de mensen heeft opgeroepen om Djihad te doen tegen de Mongoolse horden. Ook is hij een grote meester in Tasawwuf. Hij heeft op Ibn 'Arabiy een Fatwaa van Takfier gedaan;
5. Imaam Qutb-ud Dien al-Qastalaaniy  (heengegaan in het jaar 686 na de Hidjrah). Hij heeft twee boeken geschreven tegen Ibn 'Arabiy. In één ervan, namelijk: 'Nasiehat-un Sarieha' beschrijft hij de geschiedenis van Ibn 'Arabiy en diens leer en hoe hij zijn ware leer in het geheim verkondigde;
6. Shayg Burhaan-ud Dien al-Dju'buriy  (heengegaan in het jaar 687 na de Hidjrah). Hij heeft Ibn 'Arabiy ontmoet en over hem gezegd: "Ik heb hem ervaren als een onreine oude man. Hij ontkent elk Boek dat Allah heeft geopenbaard en elke Profeet die door Allah is gestuurd." [Bronvermelding: al-Qauwl al-Munbi' fie tardjamat Ibn 'Arabiy geschreven door Haafiz as-Sagaawiy ];
7. De Walie van Allah, Shayg Aboe Ishaq, Ibraahiem ar-Raqiy  (heengegaan in het jaar 703 na de Hidjrah);
8. De 'Aarif en Muhaqqiq Imaam 'Imaad-ud Dien al-Waasitiy ash-Shaafi'iy  (heengegaan in het jaar 711 na de Hidjrah). Deze geleerde heeft drie boeken geschreven waarin hij de mensen waarschuwt tegen Ibn 'Arabiy en hem tot kaafir verklaart;

9. De Haafiz en Muqri' Shams-ud Dien al-Djazariy (heengegaan in het jaar 711 na de Hidjah). Hij heeft een Takfier Fatwaa geschreven tegen Ibn 'Arabiy en degenen die het bewust eens zijn met hem;
10. De Haafiz en Faqieh Mas'ood al-Haarithiy (heengegaan in het jaar 711). Hij heeft een Fatwaa geschreven tegen Ibn 'Arabiy en zijn boeken. Hij zegt dat de boeken van Ibn 'Arabiy gewist dienen te worden en dat degenen die in de inhoud van deze boeken gelooft, opnieuw de Shahaadat dient op te zeggen;
11. De Zaahid Imaam Noer-ud Dien 'Aliy bin Ya'qoeb al-Bakriy ash-Shaafi'iy (heengegaan in het jaar 724 na de Hidjah). Deze grote Imaam heeft in zijn Fatwaa tegen Ibn 'Arabiy geschreven dat zijn kufr uitspraken niet voor figuurlijke interpretatie in aanmerking komen. Sterker nog, al zouden ze figuurlijk worden geïnterpreteerd zelfs dan is hij een kaafir omdat hij duidelijk kufr uitspraken doet, al zou hij er wat anders mee bedoelen. Voorts gaat deze Imaam in zijn Fatwaa in op Ibn 'Arabiy's ontkenning van de eeuwige bestraffing in de Hel en zegt dat dit regelrecht indruist tegen de Quraan, Hadieth en Idjmaa' (consensus) van de Moeslim Ummah. Hierna schrijft hij: "... degene die ontkent dat de belofte of waarschuwing van Allah waar is, is een kaafir met de eenstemmigheid van alle Moeslims";
12. De Imaam Nadjm al-Baalisiy (heengegaan in het jaar 729 na de Hidjah). Hij heeft de Fatwaa van Imaam Shams-ud Dien al-Djazariy ook ondertekend en geschreven dat degene die de uitspraken van Ibn 'Arabiy die in zijn Fusoos al-Hikam staan, gelooft of ermee tevreden is, hij een kaafir wordt wiens Taubah niet meer zal worden geaccepteert volgens de wetschool van Imaam Maalik. Ook schrijft hij dat degenen die deze uitspraken horen verplicht zijn dit te verbieden;
13. De 'Allaamah en Faqieh 'Alaa-ud Dien al-Qonawiy (heengegaan in het jaar 729 na de Hidjah). Haafiz az-Zahabiy zegt dat Imaam ibn Kathier hem heeft verteld dat hij samen met Imaam al-Mizziy bij Imaam al-Qonawiy was. Ibn 'Arabiy's boek 'Fusoos al-Hikam' kwam ter sprake, waarop Imaam al-Qonawiy zei: "Het lijkt geen enkele twijfel dat de uitspraken die daarin zijn, kufr en dwaling zijn." Eén van zijn studenten vroeg toen: "Doet u daar geen Ta'wiel van? (d.w.z. afwijken van diens uiterlijke strekking). Imaam al-Qonawiy antwoordde: "Neen, slechts de uitspraken van iemand die Ma'soem (vrij van vergissingen) is, komen hiervoor in aanmerking";
14. De 'Allaamah en historicus van Yemen, Bahaa-ud Dien al-Djanadiy (heengegaan in het jaar 730 na de Hidjah);

15. 'Allaamah Badr-ud Dien bin Djamaa'ah al-Kinaaniy (heengegaan in het jaar 733 na de Hidjrah). Hij ontkracht de valse bewering van Ibn 'Arabiy dat hij de Fusoos al-Hikam van de Heilige Profeet zou hebben gekregen in zijn droom, door het volgende te zeggen: "Vrij is Allah's Boodschapper ervan dat hij in iemands droom toestemming zou geven voor iets wat ingaat of indruist tegen de fundamenteën van de Islaam. Integendeel, dat (namelijk Ibn 'Arabiy's boek 'Fusoos al-Hikam) behoort tot de waswasah's (slechte influisteringen) van de satan en tot zijn test, spel en chaos";
16. De grote Faqieh Sayf-ud Dien 'Abdul-Latief bin 'Abdil-Laah as-Sa'oediy (heengegaan in het jaar 736 na de Hidjrah). Deze Imaam heeft een boek geschreven in het jaar 711 waarin hij Takfir doet van Ibn 'Arabiy en van een ieder die als waar beschouwt wat in zijn boek 'Fusoos al-Hikam staat;
17. De 'Allaamah 'Alaa-ud Dawlah as-Simnaaniy (heengegaan in het jaar 736 na de Hidjrah). Deze grote Imaam placht Ibn 'Arabiy te veroordelen en te verketteren (tot kaafir te verklaren). Ook heeft hij tegen Ibn 'Arabiy en zijn valse leer boeken geschreven, zowel in het Perzisch alsook in het Arabisch. Eén van deze boeken heet "al-'Urwat-ul Wuthqaa" waarvan wij een manuscript bezitten. Ook Mullaa 'Aliy al-Qaariy verwijst in zijn weerlegging van Ibn 'Arabiy naar deze grote Imaam;
18. Imaam Sharaf-ud Dien az-Zawaawiy al-Maalikiy, uitlegger van Sahieh Moeslim (heengegaan in het jaar 743 na de Hidjrah). Deze grote geleerde heeft met zeer strenge bewoording Ibn 'Arabiy tot kaafir verklaard en uitgebreid over zijn bedoelingen en leer gesproken;
19. De Nahw-geleerde, grote Tafsier-Imaam en auteur van de Quraanexege 'al-Bahr al-Muhiet', Imaam Aboe Hayyaan al-Andalusiy (heengegaan in het jaar 745 na de Hidjrah). Deze Imaam schrijft in zijn Tafsier dat Ibn 'Arabiy een atheïst (*mulhid*) is die zich verbergt achter de Islaam en zichzelf rekent tot de Soefies maar bepaalde zaken van de christelijke geloofsleer heeft overgenomen;
20. De Hadieth-meester Haafiz Shams-ud dien az-Zahabiy (heengegaan in het jaar 748 na de Hidjrah). Hij schrijft: "En het slechste werk van Ibn 'Arabiy is het boek 'Fusoos al-Hikam', indien hetgeen wat hierin staat geen kufr is, dan is er op aarde geen kufr";
21. De Mudjtahid Imaam Taqiyy-ud Dien as-Subkiy (heengegaan in het jaar 756 na de Hidjrah). Hij schrijft dat het niet is toegestaan om de boeken van Ibn 'Arabiy te lezen maar dat men deze in de vergetelheid dient te laten raken, omdat wat in 'al-Futoehaat al-Makkiyyah' staat aan goede zaken heel erg weinig is, en dat deze ook in andere boeken kunnen worden gevonden. Bovendien staan daarin vele slechtheden waardoor er geen behoefte bestaat om dit boek te tolereren";

22. De grote 'Aqiedah-Imaam Qaadie 'Adud ad-Dien al-Iedjie (heengegaan in het jaar 756 na de Hidjrah). Deze Imaam heeft het bekende Sunnie 'Aqiedah werk 'al-Mawaaqif' geschreven welk door Imaam Rabbaanie, Mudjaddid-e-Alf-e-Thaanie, erg is geprezen en welk eeuwenlang in het Indiase subcontinent werd onderwezen. Toen aan deze Imaam 'Adud ad-Dien al-Iedjie werd gevraagd over het boek 'al-Futoehaat al-Makkiyyah' van Ibn 'Arabiy, zei hij:

"أفتطمعون في مغربي يابس المزاج بحر مكة ويأكل الحشيش شيئا غير الكفر؟!"

Vertaling: "Verwachten jullie van een persoon uit de Maghreb wiens karakter door de hitte van Makkah is uitgedroogd en die Hashish (hasj) eet, iets anders dan kufr (ongeloof)?!"

[Bronvermelding: 'Faadihat-ul Mulhidien' van de 'Aqiedah-geleerde en de Soefie-meester: Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy.]

Hier geeft deze grote 'Aqiedah-Imaam aan dat Ibn 'Arabiy een drugsgebruiker was. Hoe kan men nu nog van ons eisen om zo iemand als een grote Walie te beschouwen?!

Ook de grote 'Aqiedah-Imaam en tevens leerling van Imaam Sa'd-ud Dien at-Taftaazaaniy: Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy (heengegaan in het jaar 841 na de Hidjrah) heeft in zijn boek tegen Ibn 'Arabiy: 'Faadihat-ul Mulhidien' geschreven:

"إنه قد كان كذابا حشّاشا كأوغاد الأوباش."

Vertaling: "Ibn 'Arabiy was een grote leugenaar en Hash gebruiker net de schoften onder het gespuis".

23. De grote Hanafiy Fiqh-geleerde Qiwaam-ud Dien, Amier Kaatib al-Itqaaniy, uitlegger van het Hanafiy Fiqh-boek al-Hidaayah en andere werken, één van de leiders van de Hanafiy Mazhab (heengegaan in het jaar 758 na de Hidjrah). Hij behoort ook tot degenen die Ibn 'Arabiy tot kaafir hebben verklaard;
24. De Siebawayh van zijn tijd, één der leiders in Nahw, Imaam Djamaal-ud Dien ibn Hishaam, de auteur van 'al-Mughnie', 'at-Tauwdieh' en vele sublieme werken (heengegaan in het jaar 761). Deze grote Imaam heeft Ibn 'Arabiy tot kaafir verklaard en gezegd dat 'Fusoes al-Hikam' ingaat tegen wat Allah heeft geopenbaard etc.;

25. De 'Allaamah Shams-ud Dien ibn an-Naqqash ash-Shaafi'iy (heengegaan in het jaar 763 na de Hidjah). Hij schrijft: "De geleerden van de Islaam, zoals Shayg 'Izz-ud Dien ibn 'Abd-is Salaam en Imaam ibn al-Haadhib en anderen die zich bezig hielden met het onderzoeken naar de staat van hen [d.w.z. van Ibn 'Arabi en soortgelijken], weten dat de djinn en satans voor hen verschenen en hen woorden toespraken welke zij konden horen, en licht wierpen welke zij konden zien. Zij dachten dan dat dit Karaamaat waren. Dit waren slechts satanische staten en niet van Allah afkomstig. Deze behoorden tot de categorie van Sihr (zwarte magie)".

Imaam-e-Rabbaanie Mudjaddid-e-Alf-e-Thaanie, schrijft ook in zijn 'Maktoebaat Sharief' dat Ibn 'Arabi geen onderscheid heeft weten te maken tussen de waswasah's (slechte ingevingen) van de satan en de ingeving van Allah's wege;

26. Imaam Taadj-ud Dien as-Subkiy, de zoon van Imaam Taqiyy-ud Dien as-Subkiy (heengegaan in het jaar 771 na de Hidjah);

27. De Hanafiy Usoel en Tasawwuf geleerde en Qaadie Siraadj-ud Dien al-Hindiy, uitlegger van Hidaayah en 'Aqiedah Tahaawiyah (heengegaan in het jaar 773 na de Hidjah). Imaam al-'Ayzariy noemt deze Imaam in zijn lijst van degenen die Ibn 'Arabi tot kaafir hebben verklaard;

37

28. De grote Tafsier en Hadieth geleerde Imaam Ibn Kathier (heengegaan in het jaar 774 na de Hidjah). Hij heeft ook een Fatwaa geschreven waarin hij Ibn 'Arabi en een ieder die zijn kufr uitspraken als waar beschouwd, tot kaafir heeft verklaard;

Opmerking: Imaam Mullaa 'Aliy al-Qaariy al-Hanafiy en Imaam Magdoem Muhammad Haashim Thathwie Sindhi hebben allebei geschreven dat de Tafsier van Imaam Ibn Kathier de beste Tafsier is wat tot hun tijd is geschreven;

29. Imaam Sa'd-ud Dien at-Taftaazaaniy, wiens 'Aqiedah boek in de opleiding tot maulana wordt onderwezen, (heengegaan in het jaar 792 na de Hidjah). Deze Imaam heeft Ibn 'Arabi en zijn groep tot dwalenden verklaard zoals hij ernaar verwijst in zijn bekende 'Aqiedah boek 'Sharh-ul Maqaasid' zonder hierbij diens naam te noemen, hij zegt:

والثاني أن الواجب هو الوجود المطلق وهو واحد لا كثرة فيه أصلاً وإنما الكثرة في الإضافات والتعينات التي هي بمنزلة الخيال والسراب إذ الكل في الحقيقة واحد يتكرر على المظاهر لا بطريق المخالطة ويتكرر في النواظر لا بطريق الانقسام فلا حلول ههنا ولا اتحاد لعدم الإثنية والغيرية. وكلامهم في ذلك طويل خارج عن طريق العقل والشرع وقد أشرنا في بحث الوجود إلى بطلانه لكن من يضل الله فما له من هاد.

Er bestaat een nuttig boek dat aan hem wordt toegeschreven met als titel 'Risaalat-un fie Wahdat-il Wudjoed' waarin met felle bewoording Ibn 'Arabi en zijn aanhangers tot kaafir worden verklaard; maar er zijn onderzoekers die twijfelen of dit boek echt door hem is geschreven; het zou waarschijnlijk om een vergissing gaan en dit boek zou dan misschien door zijn leerling Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy  geschreven kunnen zijn. Wat ook mogelijk zou kunnen zijn is dat de leerling van Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy : Imaam Ibn Galiel al-Balaatunusi ad-Dimashqiy  (heengegaan in het jaar 861 na de Hidjah) de auteur is, gezien de duidelijke overeenkomsten tussen de bewoording van dat boek en de bewoording welke Imaam as-Sagaawiy  (ookwel gespeld als: Sakhawi) heeft geciteerd van deze Imaam. En Allah, de Alwetende, weet het best;

30. Imaam as-Sayyid ash-Sharief 'Aliy bin Muhammad al-Djurdjaaniy , de auteur van het bekende Sunnie 'Aqiedah werk 'Sharh al-Mawaaqif' dat vroeger in India in het curriculum voor Schriftgeleerde was (heengegaan in het jaar 816 na de Hidjah);
31. De Mudjtahid op Hadiethkunde, Imaam Haafiz Zayn-ud Dien 'Abd-ur Rahiem al-'Iraaqiy  (heengegaan in het jaar 806 na de Hidjah), auteur van vele gezaghebbende werken op Hadiethkunde waaronder erg bekend de Alfiyyah al-'Iraaqiy;
32. De historicus Imaam Ibn Galdoen  (heengegaan in het jaar 808 na de Hidjah), auteur van de bekende Muqaddimah en het Geschiedenisboek. Hij heeft uitgebreid beschreven hoe de leer van bepaalde filosofen (namelijk de neoplacionisten) via de Baatiniyyah sekte door Ibn 'Arabi is overgenomen.
33. De zoon van Haafiz al-'Iraaqiy : Waliyy-ud Dien, Aboe Zur'ah Ahmad al-'Iraaqiy  (heengegaan in het jaar 826 na de Hidjah);
34. Imaam Taqiyy-ud Dien al-Faasiy  (heengegaan in het jaar 832 na de Hidjah). Ook hij heeft een Risaalah samengesteld waarin hij namen noemt van geleerden en historici die Ibn 'Arabi tot kaafir hebben verklaard. Imaam Taqiyy-ud Dien al-Faasiy heeft een verscheiden-delen tellend geschiedenisboek over de geschiedenis van Makkah al-Mukarramah geschreven, genaamd 'al-'Aqd ath-Thamien fie Taarieg al-Balad al-Amien'. Hierin schrijft hij ook over Ibn 'Arabi. Hij zegt dat de volgelingen van Ibn 'Arabi veel verhalen hebben verzonnen om Ibn 'Arabi op te hemelen. Dat sommige van die verhalen niet kloppen is erg duidelijk, gezien de historische fouten erin. Hij noemt er een paar voorbeelden van. We zien dus hoe veel goedgelovige mensen worden misleid door bepaalde wonderen en andere sterke verhalen over Ibn 'Arabi te horen.

Ook heeft hij een Risaalah geschreven waarin hij de 'Aqiedah en het leven van Ibn 'Arabiy beschrijft, genaamd "Aqiedat-u Ibn 'Arabiy wa Hayaatuhu, wa maa Qaalahul Muarrigoena wal 'Ulamaa-u fieh'.

Laten we nu eens kijken naar enkele fragmenten uit de woorden van Imaam Taqiyy-ud Dien al-Faasiy .

Fragment 1:

"Voor veel afgekeurde uitspraken van Ibn 'Arabiy bestaat er geen mogelijkheid om het af te kunnen wenden van diens uiterlijke strekking (Ta'wiel). Daarom is het niet correct om te geloven dat hij een walie van Allah, de Verhevene, zou zijn, terwijl men gelooft dat deze woorden van hem afkomstig zijn. Behalve dan wanneer men zou geloven dat de overtuiging van Ibn 'Arabiy anders is dan wat aan uitspraken afkomstig zijn van hem, of dat hij terug zou zijn gekeerd naar de 'Aqiedah van de moslims. Maar nooit zal er enig bericht hierover komen, dit omdat Ibn 'Arabiy echt geloofde in de uitspraken die van hem afkomstig waren. Vanwege zijn slechte uitspraken heeft een grootse groep van geleerden van tijd tot tijd hem bekritiseerd/afgekeurd. Wat betreft degenen die hem hebben geprezen, dat komt dan vanwege zijn ascetisme en het veel verrichten van rituele aanbiddingen etc. Dit is over hem bekend geworden waardoor een groepje vrome mensen tijd na tijd hem hebben bekend gemaakt. Ze hebben hem vanwege deze reden geprezen. Maar ze wisten niet wat in diens uitspraken aan slechtheden zat, omdat zij in beslag genomen waren door 'Ibaadat en het bestuderen van andere boeken van Tasawwuf omdat deze gemakkelijker te begrijpen waren voor hun. Bovendien had Allah, de Verhevene, hen begunstigd met 'Husn-e-Zann' (het beste denken) over een doorsnee moeslim, laat staan over Ibn 'Arabiy. Sommigen die Ibn 'Arabiy hebben geprezen wisten wel wat voor slechtheden in zijn boeken staan, maar zij dachten dat ze misschien een andere bedoeling/betekenis hebben. Wat hun hiertoe heeft gebracht is het feit dat zij volgelingen waren van Ibn 'Arabiy in diens pad. Hun goedkeuring van Ibn 'Arabiy is verworpen/irrelevant. Dit, omdat zij hun eigen 'Aqiedah goedkeuren. Uit hetgeen we hebben genoemd is duidelijk geworden de reden voor de afkeuring van Ibn 'Arabiy door bepaalde mensen alsook voor de lofprijzing van hem door weer andere mensen. De afkeuring van hem wordt geprefereerd.

Het behoort tot de bangmakerij van de shaytaan (satan) hetgeen verteld wordt over dat er iemand was die de boeken van Ibn 'Arabiy placht te vernietigen, en dat hij vervolgens hem (nl. Ibn 'Arabiy) in zijn droom zag waarin hij (nl. Ibn 'Arabiy) hem dit verbod te doen; alsook wat door sommigen wordt gezien in hun dromen dat degene die Ibn 'Arabiy of zijn boeken placht af te keuren, bestraft wordt." ('al-'Aqd ath-Thamien fie Taarieg al-Balad al-Amien', deel 2, blz. 197-198)

Fragment 2:

“Ik heb mijn metgezel, de Haafiz en Hudjdjah Ahmad bin ‘Aliy bin Hadjar al-‘Asqalaaniy ash-Shaafi’iy – en hij is momenteel degene naar wie er wordt verwezen vanwege zijn superioriteit in de Hadieth-wetenschap, moge Allah (de mensen) bevoordelen door hem een lang leven te schenken – horen zeggen dat hij aan Maulaanaa Shayg-ul Islaam Siraadj-ud Dien al-Bulqieniy wat van de problematische uitspraken van Ibn ‘Arabiy had voorlegd en hem toen over Ibn ‘Arabiy vroeg. Hierop zei onze leraar Imaam al-Bulqieniy: “Hij (nl. Ibn ‘Arabiy) is een kaafir.”

En ik heb in de Fataawaa van Shayg-ul Islaam, de overgeblevene der Mudjtahid geleerden, de zojuist genoemde Siraadj-ud Dien al-Bulqieniy, gezien, dat toen hij werd gevraagd over Ibn ‘Arabiy, het volgende heeft gezegd: “Het is voor niemand toegestaan om de genoemde persoon (d.w.z. Ibn ‘Arabiy) te grootachten, noch hem te prijzen, noch ‘Husn-e-Zann’ (goed denken) te hebben over hem, omdat zijn slechte ‘Aqiedah op een massa-transmissie manier is overgeleverd gekomen . . . En zeer grote geleerden die bij de mensen bekend zijn hebben na hem te hebben onderzocht, verteld dat hij een verborgen kaafir is en dat zijn pad/methode slecht is en dat het niet toegestaan is om hem te accepteren noch om stil te blijven over hem. Dit, omdat dit zal leiden tot verdorvenheden/defecten zowel in middelen alsook in doelen, en het zal leiden tot het vervallen in valse ‘Aqiedah-zaken. Het is verplicht om hem te haten omwille van Allah, de Verhevene, vanwege de duidelijkheid van wat er van hem wordt overgeleverd. En hoeveel bewijzen hebben wij wel niet om dat te ontsluiëren. Door het hebben van ‘Husn-e-Zann’ (goed denken) over Ibn ‘Arabiy zal men in slechte ‘Aqiedah vervallen. En het is voor niemand toegestaan om ‘Husn-e-Zann’ (goed denken) te hebben over zindieqs (verborgen kaafirs) noch over de groep die uit de Islaam is getreden.” (opgenomen door Haafiz as-Sagaawiy  in al-Qauwl al-Munbi’ folio 242);

35. De Soefie-meester en grote ‘Aqiedah-specialist (en tevens leerling van Imaam Sa’d-ud Dien at-Taftaazaaniy ): Imaam ‘Alaa-ud Dien al-Bugaariy  (heengegaan in het jaar 841 na de Hidjrah). Hij heeft een boek geschreven tegen Ibn ‘Arabiy, genaamd: ‘Faadihat-ul Mulhidien’. Hij heeft Ibn ‘Arabiy en de aanhangers van zijn leer tot kaafir verklaard en hij placht het kijken in de boeken van Ibn ‘Arabiy te verbieden.

Sterker nog, de grote en betrouwbare Hadieth-meester Shams-ud Dien Muhammad as-Sagaawiy  schrijft in zijn bekende geschiedenisboek “ad-Dauw-ul Laami” dat in een bijeenkomst bij Imaam ‘Alaa-ud Dien al-Bugaariy  waarbij ook andere zeer grote geleerden aanwezig waren, (waaronder Haafiz Ibn Hadjar al-‘Asqalaaniy en Imaam Badr-ud Dien al-‘Ayniy ) , Ibn ‘Arabiy ter sprake kwam. Imaam ‘Alaa-ud Dien al-Bugaariy  begon de slechtheden van Ibn ‘Arabiy uit te leggen. De meeste

geleerden die aanwezig waren met uitzondering van Imaam al-Bisaatiy  waren het eens met Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy .

Belangrijke opmerking tussendoor: [Dit houdt in dat de meerderheid der aanwezige geleerden in die bijeenkomst, inclusief Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy, Imaam Badr-ud Dien al-'Ayniy en anderen  die de geleerdste mensen waren van hun tijd, het eens was met Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy  over de verdorvenheid van wat Ibn 'Arabiyy geloofde aan Wahdat al-Wudjoed etc. Het is dus pertinent niet correct wat de volgelingen van Ibn 'Arabiyy in deze tijd de leek wijs proberen te maken, namelijk dat de meeste moeslims nooit Ibn 'Arabiyy hebben afgekeurd of ter discussie gesteld. Sterker nog, de maulana's die de hetze voeren beweren iets nog ergers, namelijk dat geen enkele Sunnie geleerde ooit Ibn 'Arabiyy ter discussie heeft gesteld en dat slechts salafisten/wahabieten dit hebben gedaan! Hier ziet u duidelijke berichten die deze bewering omver werpen en benadrukken dat de meerderheid der Sunnie geleerden de 'Aqiedah van Ibn 'Arabiyy hebben afgekeurd en gezegd dat zijn 'Aqiedah indruist tegen die van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at, sterker nog, tegen de Islam.]

Imaam al-Bisaatiy  zei: De mensen maken slechts bezwaar op Imaam Ibn 'Arabiyy vanwege de uiterlijke strekking van diens uitspraken. Er is anders niets aan te merken op zijn uitspraken wanneer zijn woorden op een andere betekenis die wel correct is, zouden worden geïnterpreteerd door een vorm van Ta'wiel te gebruiken.

De aanwezigen begonnen hierover met elkaar te praten.

41

Haafiz as-Sagaawiy  overlevert: "Onze leraar –namelijk Imaam Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy - heeft gezegd: "En ik stond aan de kant van Imaam 'Alaa al-Bugaariy en was van mening dat degene die een uitspraak doet die kufr inhoudt, dat wij dat niet moeten laten gaan."

Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy  keurde degenen die in Wahdat Mutlaqah (d.w.z. Wahdat al-Wudjoed) geloven, af. Imaam al-Bisaatiy  zei: "Jullie begrijpen Wahdat Mutlaqah niet."

Opmerking tussendoor: [Dit valse argument wordt nog steeds gebruikt door de volgelingen van Ibn 'Arabiyy. Ze denken dat anderen hun niet begrijpen wat ze zeggen. Ze denken dat de betekenissen die zij uitleggen zo onduidelijk zijn dat degenen die het niet eens zijn met hun het niet zouden begrijpen. Maar de waarheid is volstrekt anders zoals de Akaabir geleerden dit ook aangeven. Sterker nog, het is duidelijker dan ze denken.]

Direct toen Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy  dit antwoord van Imaam al-Bisaatiy  hoorde, vlamde hij op van woede en schreeuwde zo hard hij kon: "Jij bent ontheven van je functie, al zou de sultan jou er niet van ontheffen."

Dit, omdat volgens hem deze uitspraak van Imaam al-Bisaatiy ؒ diens kufr inhield. Sterker nog, er is gezegd dat Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy ؒ tegen Imaam al-Bisaatiy ؒ expliciet gezegd heeft: "Jij bent een kaafir geworden. Hoe kan iemand die gelooft in de Wahdat Mutlaqah, wat een vreselijke kufr is, worden geëxcuseerd?!" Hij bleef doorgaan met schreeuwen, en zweerde bij Allah dat indien de sultan deze Imaam al-Bisaatiy ؒ niet zou ontheffen van zijn functie als rechter, hij (d.w.z. Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy ؒ) Egypte zou verlaten. Men adviseerde Imaam al-Bisaatiy ؒ die bijeenkomst te verlaten zodat de onrust zou doven.

Deze gebeurtenis bereikte sultan 'al-Ashraf', waarop hij beval om de rechters bij zich te ontbieden. De rechters kwamen waarop aan hen gevraagd werd over de bijeenkomst van Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy ؒ. De persoonlijke griffier van de sultan, welke ook in die bijeenkomst aanwezig was, lichtte de sultan in over het voorval.

Er vond daarover een gesprek plaats tussen Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy en Imaam al-Bisaatiy ؒ. Hierop nam Imaam al-Bisaatiy ؒ afstand van de uitspraken van Ibn 'Arabiyy en deed 'Takfir' (verklaarde tot kaafir) aan degenen die geloven in de uitspraken van Ibn 'Arabiyy. (Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy ؒ was het eens met Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy ؒ in wat hij had gezegd. En hij was ook eens met Imaam al-Bisaatiy ؒ in het feit dat hij afstand had gedaan van de uitspraken van Ibn 'Arabiyy en dat hij degenen die in zijn leer geloven, heeft verketterd.)

De sultan vroeg aan Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy ؒ: "Wat dient er nu te gebeuren met hem (d.w.z. al-Bisaatiy)? Is de 'Takfir' van 'Alaa jegens de qadi (rechter) al-Bisaatiy acceptabel? En verdient hij te worden ontheven van zijn functie (als rechter) of verdient hij straf?"

Hierop antwoordde Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy ؒ: "Nadat hij het gebeurde heeft toegegeven, dient er niets te worden gedaan jegens hem. Dit van zijn kant volstaat."

De hofzitting werd hiermee gesloten en de sultan stuurde een bode om Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy ؒ tevreden te stellen en hem te vragen om Egypte niet te verlaten.

Deze gebeurtenis staat ook beschreven in andere boeken.

Vervolgens heeft deze Imaam al-Bisaatiy ؒ in zijn 'Aqiedah boek Ibn 'Arabiyy afgekeurd in strenge bewoording en zijn leer ontkracht. Imaam al-Biqaa'iy ؒ

[heengegaan in het jaar 885 na de Hidjrah] heeft hiervan enkele fragmenten opgenomen in zijn boek "Tanbieh-ul Ghabiy ilaa Takfier Ibn 'Arabiyy".

Ook heeft Imaam al-Bisaatiy  een boek geschreven waarin hij Ibn Sab'ien en Ibn 'Arabiyy weerlegt, met als titel 'Fath-un Nabiyy fir Radd 'alaa Ibn Sab'ien wa Ibn 'Arabiyy' [folio 207 van al-Qauwl al-Munbi']. Ook placht hij nu wel 'Takfier' te doen op degenen die geloven in de leer van Ibn 'Arabiyy.;

36. Imaam al-Bisaatiy , de opperrechter, Aboe 'AbdilLaah, Muhammad bin Ahmed bin 'Uthmaan al-Bisaatiy al-Maalikiy  (heengegaan in het jaar 842 na de Hidjrah).

Zoals genoemd bij het stuk over Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy , verketterde Imaam al-Bisaatiy  aanvankelijk de aanhangers van Ibn 'Arabiyy's leer niet; hij probeerde voor diens kufr-uitspraken een andere interpretatie te zoeken. Maar zoals vermeld, verandert zijn mening na met Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy  te hebben gesproken en later doet hij wel 'Takfier' op zulke mensen.

Imaam al-Bisaatiy  heeft een boek geschreven waarin hij Ibn Sab'ien en Ibn 'Arabiyy weerlegt, met als titel 'Fath-un Nabiyy fir Radd 'alaa Ibn Sab'ien wa Ibn 'Arabiyy'. Ook heeft hij in zijn samenvatting van het bekende 'Aqiedah boek 'ash-Shaamil' van Imaam al-Haramain al-Djuwayni  (leraar van Imaam al-Ghazaaliy ) over Ibn 'Arabiyy gezegd dat hij een dwalende is.

43

37. Gaatimat-ul Huffaaz, hij na wie er niemand is gekomen die zijn gelijke is op Hadiethkunde en de auteur van de bekendste uitleg van Sahieh al-Bugaariy: Imaam Shahaab-ud Dien, Ahmad bin Hadjar al-'Asqalaaniy  (heengegaan in het jaar 852 na de Hidjrah). Hij heeft ook Takfier gedaan van Ibn 'Arabiyy.

Zijn leerling Haafiz as-Sagaawiy  schrijft in 'al-Qauwl al-Munbi'' folio 209:

"En ik heb hem (nl. Haafiz Ibn Hadjar ) meer dan eens horen 'Takfier' doen van hem (nl. van Ibn 'Arabiyy), zich verbazen over diens uitspraken en zoeken naar een geldig excuus voor degenen die dat niet doen."

Zijn bekende leerling, de Hadieth-meester en historicus Haafiz Shams-ud Dien Muhammad as-Sagaawiy  (naar wie ook door Imaam Ahmed Rezaa  wordt gerefereerd) schrijft in 'al-Qauwl al-Munbi' folio 210:

“En ik heb hem (d.w.z. Haafiz Ibn Hadjar al-‘Asqalaaniy ) herhaaldelijk horen zeggen dat er tussen hem en een persoon die ibn al-Amien werd genoemd en behoorde tot de liefhebbers van Ibn ‘Arabiyy, een groot dispuut plaatsvond over Ibn ‘Arabiyy. [Haafiz Ibn Hadjar zegt]: “Het kwam zover dat ik Ibn ‘Arabiyy zelfs had uitgescholden/bekritiseerd vanwege de slechtheid van zijn uitspraken. Dit kon de man die dit dispuut met mij had, niet verkroppen. Er was in Egypte een Shayg die Shayg Safaa werd genoemd. (De Egyptische Mammelukse sultan) az-Zaahir Barqoeq [heengegaan in het jaar 801 na de Hidjrah] had grote eerbied voor deze Shayg. Deze persoon met wie ik een discussie had bedreigde mij dat hij deze Shayg zou ophitsen tegen mij en dat deze Shayg aan de sultan zou zeggen dat er in Egypte een groep mensen zijn, waaronder ook die ene persoon, die slecht spreken/disrespectabel zijn jegens de walies/rechtschapenen en soortgelijke zaken. Ik zei toen: “De sultan heeft hiermee niets te maken. Laten we *Mubaahalah* doen, ik en jij, over Ibn ‘Arabiyy. Want het komt zelden voor dat wanneer twee mensen *Mubaahalah* doen, waarbij de ene leugenachtig is, en dat hij dan vervolgens niet door een ramp wordt getroffen.” Ik zei (tegen die persoon): “Zeg: O Allah, indien Ibn ‘Arabiyy op dwaling verkeerde, plaats dan Uw *la’nat* (verstoting van Allah’s Genade) op mij.” Deze persoon zei dat toen. Vervolgens zei ik: “O Allah, indien Ibn ‘Arabiyy op de rechte leiding was, plaats dan Uw *la’nat* (verstoting van Allah’s Genade) op mij.” Vervolgens gingen we uiteen. Die man woonde in ‘ar-Rauwdah’. Een zoon van een soldaat, die er goed uitzag, nodigde hem uit (om te logeren). Hij ging toen bij hem om te logeren. Vervolgens veranderde hij van mening en wilde daar niet meer de nacht doorbrengen en vertrok (naar huis toe). Hij verliet het huis van zijn gastheer in de begingperiode van de nacht en werd tot ‘Shagtoer’ vergezeld. Toen hij begon terug te keren, voelde hij iets lopen over zijn voet. Hierop zei hij tegen zijn metgezellen: “Er passeerde iets zachts over mijn voet, kijken jullie eens (wat het is).” Maar zij zagen niets. Het was maar net dat hij thuis was aangekomen of hij werd blind. Hij haalde de ochtend niet meer levend. Dit viel voor in de maand Zie Qa’dah van het jaar 797 (na de Hidjrah) en de *Mubaahalah* vond plaats in de maand Ramadaan van het zelfde jaar. Toen de *Mubaahalah* plaatsvond had ik de aanwezigen verteld dat degenen die fout zit in de *Mubaahalah*, dat er geen jaar voorbij zou gaan voor hem [d.w.z. dat hij geen heel jaar meer te leven heeft].”

Haafiz as-Sagaawiy  heeft deze gebeurtenis ook overgeleverd in zijn boek ‘al-Djawaahir wad-Durar fie Tardjamat Shayg al-Islaam al-Haafiz Ibn Hadjar’ deel 3 blz. 1001 – 1002, waarin hij als volgt begint met het vertellen van deze gebeurtenis:

“En ondanks de veelheid van zijn kennis en ondanks dat hij niet snel boos werd, was hij wel iemand die snel boos werd omwille van Allah en Zijn Boodschapper .

Opmerking: Onze hoofddocent heeft zijn standpunt niet omdat hij tegen walie’s zou zijn, welnee, hij houdt van de Awliyaa en eerbiedigt ze. En juist vanwege zijn liefde voor Allah, Zijn Boodschapper  en Zijn Auwliyaa, heeft hij zijn standpunt ingenomen toen voor hem met zekerheid vast kwam te staan dat de kufr-uitspraken, beledigingen aan het hof van de Heilige Profeet  en aan het hof van vele Awliyaa daadwerkelijk van Ibn ‘Arabiyy afkomstig zijn. Ondanks dat de maulana’s ons hebben gechanteerd en

bedreigd zijn we toch niet gezwicht. We zullen met Allah's hulp door blijven gaan met het verdedigen van de waarheid, de eer van de Religie en de Boodschapper van Allah ﷺ.

Ook anderen hebben deze gebeurtenis overgeleverd. Haafiz Taqiyy-ud Dien al-Faasiy رحمه الله schrijft in zijn boek 'al-'Aqd ath-Thamien fie Tariieg al-Balad al-Amien' deel 2, blz. 198: "Ik heb Haafiz Shihaab-ud Dien Ibn Hadjar horen zeggen..." en hij noemt dan vervolgens deze gebeurtenis. Hij zegt ook dat Haafiz Ibn Hadjar رحمه الله deze gebeurtenis met zijn eigen hand voor hem heeft opgeschreven.

Ook Imaam al-Biqaa'iy رحمه الله schrijft in zijn boek 'Tanbieh-ul Ghabiy ilaa Takfier ibn 'Arabiyy' dat hij persoonlijk van Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy رحمه الله deze gebeurtenis herhaaldelijk heeft gehoord.

Ook Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy رحمه الله verwijst zelf naar deze gebeurtenis in zijn gezaghebbende uitleg op Sahieh al-Bugaariy, genaamd 'Fath-ul Baarie, zoals zijn leerling, Haafiz Shams-ud Dien as-Sagaawiy رحمه الله schrijft in de levensbeschrijving van Haafiz Ibn Hadjar رحمه الله, genaamd 'al-Djawaahir wad Durara fie Tardjamat Shayg al-Islaam Ibn Hadjar', deel 3, blz. 1002:

"Ik (nl. Imaam as-Sagaawiy رحمه الله) zeg: "Haafiz Ibn Hadjar zelf heeft ook naar deze gebeurtenis verwezen in de uitleg van Sahieh al-Bugaariy, in het laatste gedeelte van het hoofdstuk over de veldtochten (al-Maghaazie), na de Hadieth van Huzayfah رحمه الله waarin wordt overgeleverd dat twee (christelijke) personen uit Nadjraan naar Allah's Boodschapper ﷺ kwamen om met hem *Mubaahalalah* te doen. Haafiz Ibn Hadjar zegt: "En wat door ervaring bekend is geworden, is dat degene die *Mubaahalalah* doet en niet gelijk heeft, dat er geen jaar voorbij zal gaan voor hem vanaf de dag van de *Mubaahalalah*. En dat heb ik zelf ook meegemaakt met een persoon die partijdig was voor één der Mulhids (atheïsten/ongelovigen). Deze persoon bleef na de *Mubaahalalah* niet langer dan twee maanden (in leven)."

Fat-hul Baarie Sharh Sahieh al-Bugaariy, deel 8, blz. 119, (druk: Qadiemie kutub khaanah, Karachi).

In de Heilige Quraan, Soerah Aal-i 'Imraan, Vers 61 openbaart Allah, de Verhevene, over de *Mubaahalalah* met de christenen van Nadjraan die in Sahieh al-Bugaarie genoemd is, het volgende:

مَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا نُبَايَعُوا أَبْنَاءَنَا وَابْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا

وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ﴿٦١﴾ سورة آل عمران

O beminde Profeet, indien dan iemand met u redetwist over Jezus, na de kennis, die tot u is gekomen, zeg dan: "Komt, laat ons onze zonen en uw zonen, en onze vrouwen en uw vrouwen, en onszelf en uzelf roepen; laat ons daarna tot elkander bezweringen spreken en de vloek van Allah roepen over degenen, die liegen."

{Soerah Aal-i 'Imraan, Vers 61}

38. De Hanafiy Faqieh en Muhaddith alsook uitlegger van Sahieh al-Bugaariy: Imaam Badr-ud Dien al-'Ayniy  (heengegaan in het jaar 855 na de Hidjrah). Ook hij behoort tot de grote Sunnie geleerden die de leer van Ibn 'Arabiy afkeurde zoals we hebben kunnen zien in de beschrijving van de bijeenkomst bij Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy;

39. De Shaafi'iy Imaam Shams-ud Dien Muhammad bin 'Abdillaah bin Galiel al-Balaatunusiyy ad-Dimashqiy  (heengegaan in het jaar 861 na de Hidjrah). Deze Imaam, ook wel bekend als Ibn Galiel ad-Dimashqiy, is een leerling van Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy. Hij verkettert Ibn 'Arabiy in zeer hevige bewoordingen waarin hij de leer van Ibn 'Arabiy heel kundig samenvat. De tekst van zijn 'Takfier' Fatwaa tegen Ibn 'Arabiy is opgenomen door de Hadieth-meester as-Sagaawiy  in het boek 'al-Qauwl al-Munbi' (vanaf folio 221 t/m 224 van het manuscript). Deze Fatwaa zou eigenlijk in zijn geheel naar het Nederlands moeten worden vertaald gezien het feit dat het groot inzicht verschaft over het onderwerp in kwestie.

46

We zullen ons, gezien de weinige ruimte en de aard van dit schrijven, beperken tot slechts enkele fragmenten.

Fragment 1:

"Het boek 'Fusoes al-Hikam' bestaat uit het ontkennen van de geopenbaarde teksten. Hij (d.w.z. Ibn 'Arabiy) verheft zijn eigen vervloekte persoon boven de Leider der Boodschappers (Allah's zegeningen en vrede zij met hem en hen allen). Hij zegt dat de Religie om volmaakt te worden, behoefte had aan twee bouwstenen die de leegte zou opvullen: één zilveren bouwsteen en één gouden bouwsteen. Vervolgens zegt hij dat zijn eigen duidelijk afgedwaalde persoon de gouden bouwsteen is en dat de zilveren bouwsteen Muhammad, de Leider der Boodschappers (Allah's zegeningen en vrede zij met hem en hen allen) is. Voorts zegt Ibn 'Arabiy dat het woord 'Azaab (bestrafing/pijniging) afgeleid is van het woord 'Uzoebah (zoetheid) en dat dat geen enige moeite of afstraffing heeft."

Fragment 2:

"En wat betreft de uitspraken van de geleerden over hem (d.w.z. over Ibn 'Arabiy), deze zijn dan eenstemmig over dat Ibn 'Arabiy tot de kaafirs en de afschuwelijken behoort."

Fragment 3:

“Onze leraar, de Shayg, Imaam, ‘Aalim Rabbaaniy, de geleerde van zijn tijd, de onderzoeker van zijn tijdperk, de helper van de Sunnah, de bestrijder van slechte innovaties, ‘Alaa-ud Dien Muhammad bin Muhammad al-Bugaariy heeft in zijn werk ‘Faadihat-ul Mulhidien wa Naasir-ul Muwahhidien’ welk hij heeft geschreven ter ontkrachting van de valsheden van ‘Fusoes-ul Hikam’, gezegd:

“Voorwaar, Ibn ‘Arabiy is de ergste der kaafirs en de grootste der verliezers.”

Deze uitspraak van hem (namelijk van Imaam ‘Alaa-ud Dien al-Bugaariy ) is ook wat ik zelf zeg. En datgene waarover hij (namelijk Imaam ‘Alaa-ud Dien al-Bugaariy ) overtuigd is, daar ben ik ook van overtuigd. En alle geleerden die door Allah zijn rechtgeleid, zeggen dit.

Joden noch christenen noch veelgodenaanbidders/polytheïsten zijn tevreden/bereid om zijn (d.w.z. Ibn ‘Arabiy’s) ‘Aqiedah aan te nemen.

Degene die gelooft dat wat in ‘Fusoes al-Hikam’ staat waar is, gelooft dan in de goddelijkheid van het ‘bestaan’ van alle schepselen [of preciezer vertaald: contingente zaken], zelfs van de verdorven zaken en onreinheden. Voorts gelooft hij dan dat degene die goddelijk beweert te zijn, waarachtig is in zijn bewering, en dat iedereen die iets aanbidt, hiermee slechts Allah aanbidt. Zo een persoon ontkent de Woorden van de Heer der werelden, waardoor hij een kaafir wordt. En alle geleerden der moeslims zeggen dat hij een kaafir is. Indien hij terugkeert naar de Islamitische religie en oprecht is in zijn openbare Tauwbah en zijn zandaqah (verborgen kufr) welke het geloven in ‘Fusoes al-Hikam’ met zich meebrengt verwerpt, dan is hij een gelovige geworden. En anders dient de aarde van hem gereinigd te worden door de zwaarden van de Islam. En het is verplicht op elke persoon die de Islaam als religie aanhangt, om te waarschuwen voor hem en hem af te keuren en hem bekend te maken en tegen hem te roepen dat hij tot de kaafirs behoort en zijn kwestie dient te worden voorgelegd bij de autoriteiten zodat verdorvenheid zich niet zal kunnen verspreiden en de dienaren niet zullen afdwalen. Want voorwaar, de dwaling van deze mensen is iets geliefds bij de verdorven zielen. ” [folio 223, al-qauwl al-munbi’ ‘an tardjamat Ibn ‘Arabiy geschreven door de grote Hadieth-meester as-Sagaawiy ];

Fragment 4:

“Personen worden gekend door de waarheid. Het is niet zo dat de waarheid vanwege personen kan worden gekend”.

40. De grote geleerde, Imaam Burhaan-ud Dien al-Biqaa’iy  (heengegaan in het jaar 885 na de Hidjah). Hij heeft een boek geschreven, genaamd: ‘Tanbieh-ul Ghabiy ilaa Takfir Ibn ‘Arabiy’ waarin hij namen noemt van grote Imaams vóór hem die Ibn ‘Arabiy tot kaafir hebben verklaard. Ook heeft hij vele fatwaa’s tegen Ibn ‘Arabiy opgenomen in zijn boek. Dit boek raden we de geïntereseerde lezer aan en het zou heel goed zijn als iemand dit boek naar het Nederlands vertaalde;

41. De bekende Hadieth-meester en historicus Shams-ud Dien Muhammad as-Sagaawiy  (heengegaan in het jaar 902 na de Hidjrah). Hij heeft in verschillende van zijn boeken Ibn 'Arabiy en diens leer grondig en in strenge bewoordingen afgekeurd. Hij heeft zelfs een heel boek geschreven om de werkelijkheid van Ibn 'Arabiy en diens leer te ontsluiëren, genaamd ' al-Qauwl al-Munbi' 'an tardjamat Ibn 'Arabiy '.

In dit boek beschrijft hij de geschiedenis van de leer van Ibn 'Arabiy, hoe het zich heeft verspreid, welke Fitnah's het met zich placht mee te brengen, wat diens leer inhoudt, welke verschillende standpunten de Sunnie geleerden hadden met betrekking tot Ibn 'Arabiy en diens boeken, waarom bepaalde Sunnie geleerden Ibn 'Arabiy hebben geprezen, een lijst met grote en bekende Sunnie geleerden door de eeuwen heen die Ibn 'Arabiy hebben afgekeurd en / of verketterd etc.

Dit boek hebben wij in manuscript vorm. Het was dit boek wat onze hoofddocent kado wilde geven aan de maulana's op 7 oktober 2012 bij muftie Abdul Wagid thuis, maar welk zij weigerden aan te nemen.

42. Imaam Sa'd-ullaah bin 'lesaa bin Amirhan , bekend als Sa'di Efendi (heengegaan in het jaar 945 na de Hidjrah). Hij was een bekende geleerden van de Ottomaanse Rijk, die Islamitische wetenschappen onderwees en daarna rechter en muftie werd in Costantinopel (Istanbul). Hij heeft een Haashiyah op Tafsier al-Baydaawiy geschreven, en een uitleg op Mugtasar al-Hidaayah. Deze Imaam heeft een Fatwaa geschreven waarin hij degenen die in Fusoes al-Hikam gelooft, heeft verketterd.

48

43. De Imaam Ibraahiem bin Muhammad al-Halabiy  (heengegaan in het jaar 956 na de Hidjrah). Imaam Djalaal-ud Dien as-Suyoetiy  (heengegaan in het jaar 911 na de Hidjrah) had een paar bladzijden geschreven als antwoord op het boek van Imaam Burhaan-ud Dien al-Biqaa'iy  om Ibn 'Arabiy te verdedigen. Hij (namelijk: Imaam Djalaal-ud Dien as-Suyoetiy ) schrijft daarin dat hij Ibn 'Arabiy als een Walie beschouwt maar dat het wel verboden is om zijn boeken te lezen. De auteur van het bekende en gezaghebbende Hanafiy Fiqhboek 'Multaqal Abhur', de zojuist genoemde Imaam Ibraahiem bin Muhammad al-Halabiy  heeft toen een boek geschreven, genaamd: 'Tasfieh-ul Ghabiy fie tanzieh Ibn 'Arabiy' waarin hij het boekje van Imaam Djalaal-ud Dien as-Suyoetiy  zin na zin met sterke bewijzen ontkracht.

Over het vraagstuk dat er zowel geleerden zijn die Ibn 'Arabiy hebben verketterd alsook geleerden die hem als Walie beschouwen, citeert Imaam Ibraahiem al-Halabiy de Imaam al-Biqaa'iy  nadat hij vele namen heeft opgesomd van zeer grote geleerden die Ibn 'Arabiy tot kaafir hebben verklaard, als volgt:

“Onze kant van de weegschaal weegt zwaarder, zowel wat betreft het aantal der geleerden alsook wat betreft hun grotere deskundigheid. Bovendien ook door de consensus over het principe dat duidelijke Djarh (diskwalificatie) geprefereerd dient te worden boven Ta’diel (kwalificatie) wanneer ze elkaar tegenspreken”.

Kortom: het feit dat Ibn ‘Arabiy is afgekeurd wordt geprefereerd boven dat hij goed zou zijn. Dit omdat de redenen waarom hij afgekeurd is, duidelijk zijn vermeld;

44. Imaam Mullaa ‘Aliy al-Qaariy al-Hanafiy , een Mudjaddid van vier eeuwen geleden (heengegaan in het jaar 1014 na de Hidjrah). Deze Imaam is ook een specialist in Tasawwuf. In het begin toen hij nog niet goed op de hoogte was van de werkelijkheid van Ibn ‘Arabiy, placht hij een goede betekenis te zoeken voor zijn uitspraken zoals in sommige van zijn eerdere boeken te zien is. Maar toen hij later eenmaal op de hoogte geraakte van de ware bedoelingen van de kufr uitspraken van Ibn ‘Arabiy, schreef hij (Mullaa ‘Aliy al-Qaariy al-Hanafiy ) een heel boek en een risaalah (dun boekje) waarin hij Ibn ‘Arabiy zijn leer heeft uitgelegd en ontkracht. De naam van zijn boek is ‘ar-Radd-u ‘alal qaa-iliena bi-Wahdat al-Wudjoed’ en die van zijn risaalah luidt ‘Farr-ul ‘Auwn mimman yadda’ie lemaan-a fir’auwn’.

In zijn boek schrijft Mullaa ‘Aliy al-Qaariy  over geleerden die Ibn ‘Arabiy hebben geprezen dat zij dit hebben gedaan uit ‘Husn-e-Zann’ (goed denken over iemand) omdat zij niet op de hoogte waren van zijn uitspraken en/of niet hadden begrepen wat diens bedoeling was met die woorden. Of het kan ook zijn dat een geleerde Ibn ‘Arabiy heeft geprezen omdat hij diens leer volgde.

(Hieruit kan men dus opmaken dat een lange lijst met mensen die Ibn ‘Arabiy prijzen niets zegt over de werkelijkheid van Ibn ‘Arabiy, dit omdat degenen die hem prijzen onder andere de boeken van Ibn ‘Arabiy niet hebben bestudeerd, niet begrepen of ervan uitgaan dat het joodse toevoegingen zijn, zoals dit het geval is met de maulana’s die momenteel de hetze aan het voeren zijn).

In zijn boek ontkracht Mullaa ‘Aliy al-Qaariy  de valse bewering van de aanhangers van Ibn ‘Arabiy dat de geleerden van de Sharie’at niet in staat zouden zijn om de betekenissen/bedoelingen van de uitspraken van Ibn ‘Arabiy te begrijpen omdat het hier om geheime kennis zou gaan die alleen de walies krijgen. Mullaa ‘Aliy al-Qaariy  zegt na dit te hebben ontkracht, dat ook betrouwbare Soefie-Shaygs Ibn ‘Arabiy hebben afgekeurd zoals vaststaat en erg bekend is dat de Shayg en Walie ‘Alaa-ud Dauwlah as-Simnaaniy  Ibn ‘Arabiy heeft afgekeurd.

(De Soefie geleerden hebben juist altijd gezegd dat de geleerden van de Sharie’at de wachters zijn van de Religie en dat de Soefies met hun ingevingen en uitspraken juist

altijd bij de geleerden van de Sharie'at te rade moeten gaan. Zie bijvoorbeeld 'Qawaa'id-ud Tasawwuf' en 'Umdat-ul Muried as-Saadiq' van de bekende Tasawwuf geleerde Imaam Ahmad Zarroeq al-Maghribiy al-Maalikiy  [heengegaan in het jaar 899 na de Hidjrah]].

Mullaa 'Aliy al-Qaariy  noemt vele grote en bekende geleerden van vóór hem die Ibn 'Arabiy met zeer harde bewoording tot kaafir hebben verklaard. Hij schrijft nergens dat deze uitspraak fout is, laat staan dat het dwaling zou zijn, dit in tegenstelling tot de maulana's die deel hebben genomen in de leugencampagne op 19 oktober 2012 in de hal van Faizul Islam tegen StION.

Wel heeft Mullaa 'Aliy al-Qaariy  persoonlijk een ander standpunt - zoals een groep geleerden vóór hem dit ook hadden – met betrekking tot het als kaafir verklaren van Ibn 'Arabiy. Hij acht de uitspraken van Ibn 'Arabiy wel kufr alsook vindt hij dat deze uitspraken echt van Ibn 'Arabiy afkomstig zijn. Ook acht hij het Haraam om diens boeken te bestuderen, maar omdat de kans bestaat dat Ibn 'Arabiy Tauwbah zou hebben kunnen gedaan voordat hij stierf, vindt hij het beter om dan geen 'Takfier' te doen, gezien het meningsverschil dat bestaat m.b.t. Ibn 'Arabiy. Maar hij keurt degenen die wel 'Takfier' doen niet af.

Mullaa 'Aliy al-Qaariy  schrijft in de twee zojuist genoemde werken: "Voor de religieuze zaak is het voorzichtigste standpunt om te zwijgen over de persoon van Ibn 'Arabiy gezien het feit dat de geleerden van mening verschillen over of hij een walie was of een zindieq (kaafir die zich zogenaamd voordoet als een moeslim om de Islam van binnenuit te bestrijden), en over dat als hij een zindieq was dat hij voordat hij stierf misschien toch Tauwbah heeft gedaan. En het is verboden om zijn boeken te bestuderen omdat deze vol zitten met zaken die ingaan tegen de 'Aqiedah van de moeslims met betrekking tot het geloof."

Iemand die 'Takfier' doet op Ibn 'Arabiy velt hiermee slechts een uiterlijk oordeel (d.w.z. hij oordeelt naar het uiterlijk zonder de werkelijkheid zoals het bij Allah bekend is, te willen weergeven). Als dit nu het geval is dan verschilt het standpunt van Mullaa 'Aliy al-Qaariy  niet wezenlijk van het standpunt van degenen die wel 'Takfier' hebben gedaan op Ibn 'Arabiy.

45. De laatste Shayg-ul Islaam van het Ottomaanse Rijk, Shayg Mustafaa Sabriy  (heengegaan in het jaar 1954 van de christelijke jaartelling). Hij heeft 331 bladzijden van zijn wereldbekende 'Aqiedahwerk 'Mauwqif-ul 'aql wal 'ilm wal 'aalam min Rabb-il 'aalamien wa 'ibaadih-il Mursalien' gewijd aan het ontkrachten van Ibn 'Arabiy en diens valse leer;

En vele andere supergeleerden (Allah's genade zij met alle voornoemde geleerden) hebben de genoemde Ibn 'Arabiy tot kaafir verklaard op grond van de vele blasfemie en kufr uitspraken

en beledigingen aan het adres van onze heilige Profeet ﷺ waarmee zijn boeken zoals al-Futoehaat al-Makkiyyah en Fusoos al-Hikam zijn gevuld.

Dit was slechts een selectie uit de lange lijst van de Sunnie Akaabir.

Hier volgt een lijstje met een selectie van boeken (geschreven door Sunnie geleerden) die we aanraden voor mensen die de materie echt goed willen begrijpen en dit vraagstuk met meer diepgang willen onderzoeken. Want pas na gedegen onderzoek telt iemands mening. 'Onderzoek' is niet even googlen of een paar artikelen nalezen, zoals helaas veel mensen blijken te denken.

Tijdens de bijeenkomst van 7 oktober 2012 werd er door maulana Chishtie een artikeltje uit Wikipedia - welk erg onvolledig en onjuist was (en waarschijnlijk geschreven door een aanhanger van Ibn 'Arabi) - aangedragen als bewijs. Is dit wat als onderzoek wordt beschouwd?

De mening van mensen die het onderwerp zelf niet (grondig) hebben onderzocht –hoe groot hun aantal ook mag zijn- heeft geen enkel gewicht.

Boekenlijsten

Namen van boeken waarin de werkelijkheid van Ibn 'Arabi wordt ontmaskerd en de mensen voor hem worden gewaarschuwd:

1. "القول المنبئ عن ترجمة ابن العربي" للحافظ محمد بن عبد الرحمن السخاوي [831 هـ - 902 هـ]
2. "فتاوى السعودى" للشيخ عبد اللطيف بن عبد الله السعودى، المعروف بابن السعودى [736 هـ]
3. "شرح السيد عارف علي رسالة ابن الكمال في تنزيه ابن عربي"
4. "فاضحة الملحدین وناصحة الموحدين" [للفقيه المتكلم الصوفي علاء الدين محمد البخاري الحنفي [841 هـ]
5. "عقيدة ابن عربي وحياته وما قاله المؤرخون والعلماء فيه" للإمام تقي الدين الفاسي [832 هـ]
6. "تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي" للعلامة برهان الدين البقاعي [809 هـ - 885 هـ]
7. "الرد على القائلين بوحدة الوجود" للعلامة المتقن علي بن سلطان القاري الحنفي [1014 هـ]
8. "تسفيه الغبي في تنزيه ابن عربي" لصاحب "ملئى الأبحر"، الفقيه الحنفي إبراهيم بن محمد الحلبي،
إمام وخطيب جامع السلطان الفاتح بالقسطنطينية [956 هـ]
9. "موقف العقل والعلم والعالم من رب العالمين وعباده المرسلين" لشيخ الإسلام مصطفى صبري [1373 هـ]
10. "العروة الوثقى لأهل الخلوة" للإمام الصوفي أحمد بن محمد علاء الدولة السمناني [736 هـ]
11. "باشورة النصوص في هتك أستار القصص" للشيخ عماد الدين بن أحمد المعروف بابن شيخ الحزاميين [711 هـ]
12. "رسالة في وحدة الوجود لسعد الدين التفتازاني [722 هـ - 792 هـ]

13. "كتاب كشف الغطاء" للجامع بين علوم الشريعة والحقيقة حسين بن عبد الرحمن المعروف بابن الأهدل اليمني، صاحب "تحفة الزمن في تأريخ سادات اليمن" [855 هـ]

Namen van enkele boeken waarin Ibn 'Arabi wordt verdedigd:

1. "اليواقيت والجواهر في بيان عقائد الأكابر" للشيخ عبد الوهاب الشعراني [973 هـ]
2. "تنبيه الغبي بنبذة ابن العربي" للحافظ جلال الدين السيوطي [911 هـ]
3. "شرح كلمات الصوفية" لمصنف معاصر اسمه محمود محمود الغراب
4. "إيضاح المقصود من وحدة الوجود" للشيخ عبد الغني النابلسي [1143 هـ]
5. "إرشاد ذوي العقول إلى براءة الصوفية من الاتحاد والخلول (عشر رسائل تراثية نادرة) لمجموعة من المصنفين، قام بتحقيق هذه الرسائل الشيخ أحمد فريد المزيدي
6. "رسائل في وحدة الوجود" للشيخ إبراهيم بن حسن السهرزوري الكردي الكوراني وآخرين، بتحقيق سعيد عبد الفتاح.

Naam van een boek waarin onpartijdig over Ibn 'Arabi en diens leer wordt gesproken:

1. "وحدة الوجود عند ابن عربي" للدكتور عبد الجليل بن عبد الكريم سالم [معاصر]

52

En natuurlijk dienen de boeken van Ibn 'Arabi zelf te worden bestudeerd om diens leer te kunnen achterhalen. Hierbij moet men dan vooral denken aan zijn grootste werken, 'al-Futoehat al-Makkiyyah' en 'Fusoes al-Hikam'. Ook de uitleggen op 'Fusoes al-Hikam' door de trouwe leerlingen en directe volgelingen van Ibn 'Arabi zijn hierbij belangrijk.

□□□□□□□□

Onder degenen die Ibn 'Arabi niet tot ongelovige verklaren zijn er geleerden die van mening zijn dat de boeken van Ibn 'Arabi door vijanden van de Islaam zijn vervalst, en dat hij zelf wel een grote Walie was. Onze leraar heeft niets tegen dit standpunt, ook al is hij het er persoonlijk niet mee eens net zoals de lange lijst van grote Sunniegeleerden door de eeuwen heen, omdat er onder meer een exemplaar van al-Futoehat al-Makkiyyah met het handschrift, handtekening en data etc. tot de dag van vandaag bewaard is gebleven in Istanbul (Mathaf al-Athaar al-Islamiyyah in Istanbul, serienummer: 1845-1881 oudst handgeschreven exemplaar van al-Futoehat al-Makkiyyah door Ibn 'Arabi zelf geschreven en kado gedaan aan zijn stiefzoon en galiefah Sadr ud Dien al Qonawiy). Bovendien hebben de trouwe leerlingen van Ibn 'Arabi, 'Fusoes al-Hikam' uitgelegd en de kufr uitspraken daarvan gehandhaafd. Ook worden deze boeken nog steeds onderwezen en zijn ze in omloop.

Maulana Chishtie heeft op de schandalige bijeenkomst in de hal van Faizul Islam van 19 oktober 2012, beweerd dat niemand van de Tasawwuf geleerden Ibn 'Arabi tot kaafir heeft verklaard. Zoals uit de bovenstaande lijst blijkt, is deze bewering pertinent onjuist.

Ook wordt er nu door sommige maulana's beweerd dat de persoon van Ibn 'Arabi alleen door niet-Sunnies en door wahabieten/salafieten ter discussie is gesteld. Dit is pertinent niet waar en een grove leugen. Ook in het Indiase subcontinent en omliggende gebieden waren er grote geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at die tegen Ibn 'Arabi waren, zoals de, in deze gebieden erg bekende, grote Tasawwuf-Imaam 'Alaa-ud Dawlah Simnaaniy  (heengegaan in het jaar 736 na de Hidjrah). Is hij nu dan geen Sunnie?

Er zijn ook verschillende boeken geschreven door grote geleerden al eeuwen vóór Imaam Ahmed Rezaa , alsook ten tijde van hem, en na hem, waarin de Moeslims werden gewaarschuwd voor de gevaren van Ibn 'Arabi's leer. Ook Imaam Ahmed Rezaa  zelf waarschuwt voor deze uitspraken die in de boeken van Ibn 'Arabi zijn, alleen beschouwt hij deze als toevoegingen door joden.

Want als men de leer van de joodse Kabbala, het pantheïsme en het neoplatonisme bestudeert en deze vergelijkt met de leer van Ibn 'Arabi dan ziet men direct dat hij een verkondiger was van deze leer onder de dekmantel van de Islaam. Vandaar dat Imaam Ahmed Rezaa  dacht dat joden zijn boeken hebben vervalst.

53

Waar iedereen het dus over eens is, is dat de boeken van Ibn 'Arabi gevaarlijk zijn om te lezen. Bovendien zijn deze boeken verkrijgbaar. Fusoos al-Hikam is zelfs naar het Engels vertaald en als men googled vindt men dit online gratis beschikbaar. Ook worden deze boeken bestudeerd en onderwezen door maulana Siddieq zoals hij dat zelf aangaf.

Als onze leraar dus nu, in een tijd waarin er bewegingen zijn ontstaan die oproepen tot 'Wahdatul-Adyaan' (het juist zijn van alle religies), deze persoon en zijn werken bekritiseert tijdens derdejaars lessen, wordt onze leraar op zijn vingers getikt door mensen die, in hun eigen bijeenkomsten zelfs kufr uitspraken die geuit worden door andere maulana's, door de vingers zien.

Bovendien wordt er nu hetze gevoerd tegen StION, de Madrasah en onze hoofddocent en wordt er heel valselijk de indruk gewekt dat onze leraar een Walie en "gezagdrager" van de Islaam ter discussie stelt.

De eerste voorwaarde voor iemand om een Walie te zijn is dat zijn 'Aqiedah correct volgens de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at dient te zijn. Deze Ibn 'Arabi schrijft zelf in zijn eigen boek dat hij geen Sunnie is en valt de 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat heel vaak aan. Bovendien toont hij zoveel disrespect (gustaakhi) jegens de Heilige Profeet . Ook volgt hij geen enkele

van de vier Sunnie wetscholen. Noch rekent hij zichzelf tot de Maaturiediyah of Ashaa'irah (de twee Sunnie scholen van 'Aqiedah). Sterker nog: hij bekritiseert hen.

Imaam Rabbaani Mudjaddid-e-Alf-e-Thaanie  schrijft in zijn Maktoebaat Sharief dat het Ibn 'Arabiy is geweest die als eerst in de Islaam de leer van 'Wahdat-ul Wudjoed' (het één zijn van het bestaan / pantheïsme) heeft uitgewerkt en als filosofie heeft geïntroduceerd.

Opmerking: Een bepaalde groep geleerden hanteert ook de term 'Wahdat-ul Wudjoed'. Ze bedoelen er echter geen pantheïsme mee, maar een spirituele staat die anderen weer betitelen als: 'Wahdat-ush Shuhoed'. Dit houdt in: het continu bewust zijn van het feit dat Allah  de werkelijke veroorzaker is van elk effect. Als 'Wahdat-ul Wudjoed' in deze betekenis wordt gebruikt, dan is er niets verkeers aan.

Kortom: als iemand de term 'Wahdat-ul Wudjoed' gebruikt, dan houdt dat per definitie niet in dat hij er pantheïsme mee bedoeld. Men moet kijken naar de uitleg. Ibn 'Arabiy bedoelt met deze term wel het pantheïsme.

Nogmaals, onze leraar respecteert alle Sunnie geleerden die deze persoon toch als een Walie beschouwen, omdat hij weet dat zij de leer die in zijn boeken staat, verwerpen. Ook verkondigde onze leraar deze zaken niet onder het gewone volk. Slechts onder de hogere klassen waar hij diepgaande zaken van de 'Aqiedah behandelt, vertelde hij de standpunten van de vroegere geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at met betrekking tot Ibn 'Arabiy en zijn leer. Iets wat de studenten moeten weten, omdat dit geen zaken zijn die men in deze tijd van Internet etc. nog in de doofpot kan en mag zetten.

Studenten worden met deze zaken geconfronteerd tijdens hun wereldse studie en via de media.

Onze leraar en StION achten het als hun verantwoordelijkheid om studenten, die een opleiding tot Schriftgeleerde volgen, hierover dan ook in te lichten en ze de verschillende meningen van de geleerden te vertellen.

Wat het persoonlijke standpunt van onze leraar is, legt hij anderen niet op. Immers, het behoort niet tot de zaken waar de Sunnie geleerden eenstemmig over zijn.

Analyse van het probleem

Wat is het probleem precies?

Het probleem is dat we moeten kiezen uit de volgende twee opties, waarbij er geen plaats zou zijn voor een derde oplossing:

- (1) dat we Rudjoe' moeten doen (afstand nemen) van twee standpunten van ons die door een groot deel van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at geleerden ook worden ingenomen,
- (2) of vertrekken uit Faizul-Islam.

We hebben al eerder aangegeven dat we bereid zijn om deze twee standpunten (Ibn 'Arabi en de vermeende overlevering van Sayyidunaa Djaabir ) in de diepvries te zetten en ze niet te onderwijzen totdat we dit op een normale en Islamitische manier hebben bediscussieerd/besproken.

Gezegd dient te zijn dat gezien de aard van de twee ter discussie gestelde punten, deze eigenlijk niet eens op deze manier ter discussie gebracht mochten worden, omdat er hierover immers een sterk meningsverschil bestaat onder de grote geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at. **Bovendien behoren deze zaken, ook volgens de maulana's die dit ter discussie hadden gesteld, niet tot de 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at, zoals ze dat tijdens het gesprek op zondag zelf ook aangaven.** Als men dan nu om het volk te misleiden wel gaat beweren dat het om 'Aqiedah zaken gaat, dan wil dit zeggen dat vele grote geleerden van de Ahlus Sunnat die een ander standpunt hadden volgens deze maulana's, geen juiste 'Aqiedah hadden.

Er zijn heel wat grotere en ernstigere zaken die door hen ter discussie gesteld dienen te worden welke door sommigen van hun zelf worden gezegd. Maar deze zien ze door de vingers wanneer we dit aankaarten; bovendien zijn sommige van die uitspraken zelfs kufr en dwaling, zoals dat de visoenen (kashf) van de Awliyaa hoger zijn dan de Sharie'at van de heilige Profeet Muhammad .

Discrepanties van hun uitspraak

De uitspraak dat de tong en pen van Imaam Ahmed Reza Khan  beschermd is voor het begaan van vergissingen, wordt in de praktijk zelf ook door deze maulana's tegengesproken.

Eerste discrepantie

Velen van hen hebben een andere mening dan Imaam Ahmed Rezaa  zoals in de volgende vraagstukken:

- (1) het vaststellen van de maand Ramadaan. Sommigen doen dat door middel van berekening, terwijl Imaam Ahmed Rezaa  dit erg krachtig heeft verworpen;
- (2) het Gebed verrichten met behulp van microfoon, terwijl Imaam Ahmed Rezaa  hier erg op tegen was;
- (3) Qawwali toestaan op 'Urs, terwijl Imaam Ahmed Rezaa  dit ten strengste heeft bestreden en gezegd dat degene die dit toestaat een openlijke zondaar is;
- (4) het Halaal achten van het consumeren van dieren die gedood zijn met een geweer tijdens het jagen, terwijl Imaam Ahmed Rezaa  dit als niet Halaal beschouwde;
- (5) het doen van Sadjdah-e-Ta'ziemiy (neerbuigen voor bijvoorbeeld een mazaar) wat Haraam en een zonde is, zoals ook Imaam Ahmed Rezaa  dit uitgebreid schrijft in zijn boek 'Hurmat-e-Sadjdah-e-Ta'ziemiy'. Hadji Abdoel liet dit aan verschillende Hadjies, die met hem naar India waren gegaan, wel doen; etc.

56

Tweede discrepantie

Citaat van onze leraar:

“Sommige geleerden vinden dat ik disrespectabel ben en ‘gustaakhi’ bega als ik zeg dat het mogelijk is dat Imaam Ahmed Rezaa  in een bepaalde zaak zich heeft vergist (laghzish). Als dit inderdaad een belediging is aan zijn persoon, dan verzoek ik aan hen om dit op papier te zetten met hun handtekening zodat ik dit kan voorleggen aan de Mufties, dan zal duidelijk worden hoe het werkelijk zit. Mondeling kan er zoveel worden gezegd, maar dit wil ik zwart op wit hebben.

Bovendien dient zich de vraag op dat wanneer Imaam Ahmed Rezaa  geen enkele vergissing begaat, waarom zij dan zelf ook van bepaalde standpunten afwijken? En waarom heeft deze Imaam dan zelf ook van bepaalde standpunten later afgezien (rudjoe' gedaan)?”

Einde citaat

Derde discrepantie

Als het zeggen van iets wat wel een Sunnie standpunt is, namelijk dat het mogelijk is dat elke geleerde zich wel eens kan vergissen, disrespectabel is, hoe moet de bewering van maulana Shafiqur Rahmaan dat “Ibn Hadjar en Imaam Badrud Dien al-‘Ayniy  (die ook door Imaam Ahmed Rezaa  heel erg worden gerespecteerd en grootgeacht), kinderen zijn die het alfabet leren vergeleken met Imaam Ahmed Rezaa”, dan worden geclassificeerd?!

Vierde punt

Er wordt door deze uitspraak beweerd dat er maar één standpunt zou zijn onder de Ahlus Sunnat en dat het innemen van het standpunt van andere grote geleerden van de Ahlus Sunnat dan dwaling zou zijn. Deze onwetendheid is dan ook de reden dat velen denken dat alleen de mensen uit India en Pakistan echte Sunnieten zijn terwijl de Sunnieten van Turkse, Marokkaanse en andere afkomst, dwalenden of in ieder geval zwakke Sunnieten zouden zijn, zoals dit dan ook op de bijeenkomst bij muftie thuis was uitgesproken door hadji Ibrahiem Abdoel en door de rest stilzwijgend goedgekeurd. Dit is een grove beschuldiging jegens de Sunnieten van een andere afkomst.

Vijfde punt

Er werd in de bijeenkomst Qiyaas-e-Faasid (onjuiste analogie) bedreven om tot de conclusie te kunnen komen dat het toch noodzakelijk is om alle andere mogelijke standpunten van de Ahlus Sunnat in bijzaken, opzij te laten en hierin blindelings de meningen van Imaam Ahmed Rezaa  te volgen.

Er werd door muftie Abdoel Wagid en hadji Abdoel beweerd dat “Salaat-o-Salaam” in staande houding na het Djumu’ah Gebed farz (verplicht) zou zijn in deze tijd, omdat de wahabieten/salafieten dit afkeuren. Muftie Abdoel Wagid gaf als argument dat Imaam Aboe Haniefah  in zijn ‘Aqiedah boek ‘al-Fiqh al-Akbar’ heeft geschreven dat we het toegestaan achten om over de lederen sokken te vegen (tijdens de Wudoe). Ondanks het feit dat dit geen ‘Aqiedah zaak is maar een Fiqh vraagstuk, heeft Imaam Aboe Haniefah  dit toch opgenomen in zijn ‘Aqiedahwerk, omdat in die tijd de Shie’ah dit ontkenden. Zo is in staande houding ‘Salaat-o-Salaam’ na het Djumu’ah gebed in deze tijd dus ook Farz (verplicht) geworden. Ik antwoordde: Imaam Aboe Haniefah  heeft niet geschreven dat Mas-h ‘alal Guffayn (strijken over lederen sokken tijdens de Wudoe) **verplicht** is, maar **toegestaan** is! Maar u zegt nu dat ‘Salaat-o-Salaam’ niet alleen toegestaan maar zelfs **verplicht** is! Dit is een valse analogie. Bovendien is Mas-h ‘alal Guffayn met Qat’iy bewijzen vast komen te staan, terwijl de huidige vorm van ‘Salaat-o-Salaam’ niet eens in de Bronteksten voorkomt, dus kan het ook niet tot een verplichting worden verheven.

Ik gaf aan dat Imaam Ahmed Rezaa رحمته الله in Fataawaa Rizwiyyah heeft geschreven dat wanneer het gevaar bestaat dat men een Moestahab handeling als een Waadjib (noodzakelijke) handeling gaat beschouwen, men deze Moestahab handeling af en toe moet laten.

Het beschouwen van iets wat Moestahab is als ware het een vaststaand Waadjib onderdeel (noodzakelijke handeling) van de Sharie'at, is een verworpen Bid'ah.

De fervente aanhanger van Ibn 'Arabiy, maulana Siddieq, deed bad-du'aa (vervloeking) op ons en zei dat de bestraffing van Allah ﷻ ons zal treffen omdat we tegen Ibn 'Arabiy zijn.

Voor de duidelijkheid: Het is de leer van Ibn 'Arabiy wat ons ertoe heeft gebracht hem af te keuren, we hebben geen persoonlijke vete met hem. Wij hebben de verantwoordelijkheid om iedereen die de Islaam ondermijnt, af te keuren.

De Heilige Profeet ﷺ heeft gezegd:

عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول:

"من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فبلسانه، فإن لم يستطع فبقلبه، وذلك أضعف الإيمان."

58

رواه مسلم

"Wie van jullie iets afkeurenswaardigs ziet, laat hij dat dan afkeuren met zijn hand. Indien hij daartoe niet in staat is, dan met zijn tong. En indien hij daartoe ook niet in staat is, dan met zijn hart en dat is de laagste gradatie van lemaan."

(Sahieh Moeslim)

Als Ibn 'Arabiy een Sunniet zou zijn, waarom schrijft hij dan zulke laster, kufr en beledigingen aan het hof van de Heilige Profeet ﷺ? Het is niet meer dan onze plicht als Moeslims en mensen van kennis om mensen die zulk een Islaam-ondermijnende leer verkondigen, af te keuren. Welke Moeslim kan hier nou op tegen zijn?! Zelfs als ze beweren dat zijn kufr uitspraken geheimtaal is, of dat Ibn 'Arabiy het niet zo heeft bedoeld, dan nog gelden de woorden van onze Heilige Profeet ﷺ, waarin hij ons heeft geleerd om naar het uiterlijk te oordelen. Allah ﷻ heeft ons niet belast om te oordelen over het innerlijk, wat onmogelijk is voor de mens.

Citaat van onze leraar:

“Ik heb ook aangegeven dat degenen die Ibn ‘Arabi goedvinden dat dit dan is omdat zij denken dat zijn boeken vervalst zijn en dat hij die kufr uitspraken waarmee zijn boeken vol zitten, niet zelf heeft geschreven. Maar ook deze voorstanders van hem erkennen het feit dat er in zijn boeken kufr uitspraken staan. Ik zei dat ik zulke mensen die de kufr uitspraken van Ibn ‘Arabi verwerpen maar hem wel als een Walie beschouwen, wel respecteer en niets heb tegen hen. Maar ik zelf heb een andere conclusie nadat het voor mij een bewezen feit is geworden dat ‘al-Futoehaat al-Makkiyyah’ en ‘Fusoes al Hikam’ inderdaad werken zijn van Ibn ‘Arabi zelf en dat er geen sprake is van vervalsing. Sterker nog, het handgeschreven manuscript met het handschrift en de handtekening van Ibn ‘Arabi zelve met datum van een jaar voordat hij is gestorven, bestaat nog steeds in Istanbul en een groep onderzoekers heeft aan de hand van dit manuscript ‘al-Futoehaat al-Makkiyyah’ herdrukt, waar de kufr uitspraken ook in staan. De aanname dat er sprake zou zijn van latere toevoegingen is hiermee uit de wereld geholpen. Bovendien hebben de naaste leerlingen en vertrouwelingen van Ibn Arabi ‘Fusoes al Hikam’ ook uitgelegd. In die uitleggen staan ook de kufr uitspraken, zowel in de grondtekst alsook in de uitleg.”

In de bijeenkomst bij muftie Abdoel Wagid thuis op zondag, was uiteindelijk afgesproken dat ik mijn onderzoek op papier zou zetten en dat de geleerden er antwoord op zouden geven zodat ik eventueel Rudjoe’ zou kunnen doen als zou blijken dat ik fout zat.

Respect voor de Islam en eerlijkheid vereisen eigenlijk dat zij zich ook bereid zouden moeten tonen om ook Rudjoe’ te doen als zou blijken dat zij verkeerd zitten. Maar hierover werd er met geen enkel woord door wie dan ook van hen gerept.

59

Sterker nog, in hun drang om Imaam Ahmed Rezaa ﷺ blindelings te volgen, waren ze niet bereid om mijn bewijzen te bekijken uit vrees voor twijfel.

Dit schrijven zou ik aan de geleerden geven nadat muftie Abdoel Wagid terug zou zijn uit India over twee maanden, want hij zou over een week naar India vertrekken.

Maulana Badrul Qadri verzoekt om nog een bijeenkomst nog voordat muftie Abdul Wagid naar India vertrekt. Toen ik hem vroeg waarom en wat het onderwerp van gesprek dan wel zou zijn, antwoordde hij dat het een gewone bijeenkomst zou zijn voor ‘Tabaadulah-e-Gayaal’ d.w.z. gedachtewisseling. Vervolgens wanneer ik de deur uit ben na afscheid te hebben genomen van de geleerden, komt hadji Abdoel aansnellen om nog snel door te geven dat er aanstaande woensdag een bijeenkomst zal plaatsvinden in Faizul Islam. Later belt maulana Fares Mokiem mij op om te zeggen dat het die dag de geleerden niet uitkomt en of het mij zou schikken om maandag te komen. Ik vertelde hem hoe ik die bijeenkomst had ervaren, namelijk dat ik geen kans kreeg om uit te spreken en mijn bewijzen aan te tonen en dat ik zonder enig bewijs van hun te krijgen gedwongen werd om deze twee standpunten aan te passen. Ik zei dat het helemaal niet leek op een bijeenkomst van geleerden, en maulana Fares, die ook in deze bijeenkomst aanwezig was, antwoordde dat het gewoon een openlucht schieten was (d.w.z. de ene persoon maakte een opmerking zonder dat ik een kans kreeg om dat te beantwoorden, waarop direct weer een andere

persoon zijn opmerking begon 'af te vuren' zonder mij te laten uitpraten). Ik zei dat ik geen enkel nut zie in zulk soort van 'gesprekken' en dus niet kom.

(Zij waren niet inhoudelijk op de hoogte van dit onderwerp, wilden de bewijzen niet zien. Bovendien gingen ze diezelfde dag nog buiten mensen bellen met leugens, waardoor deze bijeenkomst dus een bron van Fitnah onder het volk was geworden. Deze maulana's en de voorzitter van Faizul Islam hielden zich niet aan de geheimhoudingsplicht).

Later belde maulana Fares mij weer op en zegt dat hadji Abdoel heeft gezegd dat wij, namelijk de Madrasah, een onderdeel van Faizul Islam zouden zijn en dat als ik maandag niet kom dat we dan niet onder één dak kunnen blijven. Ik bleef bij mijn standpunt en zei dat als er voor zulke kleine zaken zulke uitspraken worden gedaan, dat ik mij dan afvraag waarom zij dan wel uitspraken doen en standpunten innemen die echt verkeerd zijn en ingaan tegen wat Imaam Ahmed Rezaa  heeft gezegd, zoals de Maan-masalah, Qawwaali etc.”

De onderwijsmethode van onze Madrasah

“Toen ik zei dat dit zaken zijn die onder de Ahlus Sunnat zelf als controversieel worden geacht en dat ik niets beweer wat dwaling oftewel uittreding uit de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at zou zijn, beaamden ze dat, maar vervolgens werd het bezwaar gemaakt dat de manier waarop wij onderwijzen voor Fitnah (onrust) in de gemeenschap kan zorgen. Dit omdat, wanneer wij bijzaken waarover er onder de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at verschillende meningen bestaan, aan hogere klassen onderwijzen, we vaak ook vertellen welke standpunten er onder de geleerden van de Ahlus Sunnat over een bepaald vraagstuk bestaan en welk standpunt door welke bevolkingsgroepen doorgaans wordt aangenomen/gevolgd. Dit is hoe onderwijs hoort te zijn naar onze mening. Zo ontstaat er ook begrip voor Sunnie broeders/zusters die van huis uit over zulk een zaak een ander standpunt hebben.

Wat tot op heden in India en Pakistan vaak gebeurt, is dat er slechts één standpunt wordt aangeleerd (bij zaken waar er onder de Ahlus Sunnat meerdere geldige standpunten bestaan), namelijk dat van Imaam Ahmed Rezaa .

En als gevolg hiervan denkt men dan dat degenen die op dit specifieke punt een ander standpunt aanhangt (al is dat ook door grote groepen Sunnietische geleerden ingenomen) geen Sunniet zou zijn. Die onderwijsmethode waarbij er selectief informatie wordt aangeboden, zorgt juist voor Fitnah (onrust) en verdeeldheid onder de Sunnieten van verschillende afkomst.

De onderwijsmethode van de Madrasah, waarbij ook wordt verwezen naar het bestaan van andere geldige standpunten van de geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at, zorgt juist voor duidelijkheid, eenheid tussen de Sunnieten van verschillende afkomst, en harmoniseert.

Het eigenlijke probleem

Maar er bestaat weldegelijk een probleem en dat is de kennis van de meeste maulana's. Het vakkenpakket dat zij hebben gevolgd behandelt slechts één 'Aqiedahboek, namelijk 'Sharh al-'Aqaaid an-Nasafiyyah'. Bovendien leren zij doorgaans slechts één standpunt (namelijk van Imaam Ahmed Rezaa ) bij zaken waarover er onder de Sunnieten meerdere gangbare standpunten zijn. Dus als zij zelf denken dat het standpunt dat zij hebben geleerd het enige standpunt is van de Sunnieten, dan denken ze vanzelfsprekend dat alles wat hier tegen in gaat, dwaling is.

En als de studenten in de Madrasah een bredere kijk krijgen en dan bijvoorbeeld zeggen dat iets geen dwaling is - waarvan sommige maulana's denken dat het dwaling is - dan ontstaat er automatisch een soort 'botsing'.

Deze maulana's willen juist dit soort 'botsingen' tegen houden door de Madrasah op te leggen dat we slechts één standpunt moeten onderwijzen en hetzelfde moeten zeggen als wat zij zeggen, namelijk: uitsluitend de meningen van Imaam Ahmed Rezaa .

Want anders denken de mensen dat zij of wij fout zitten waardoor er discussies gaan ontstaan bij het volk, wat zij Fitnah vinden. Ik gaf als antwoord dat de maulana's door slechts op die ene mening (bij zaken waar er onder de Sunnieten meerdere gangbare meningen/uitspraken bestaan) te hameren op een manier dat men het idee krijgt dat het tot de vaststaande zaken van de Islaam zou behoren, juist het zaad van deze 'Fitnah' zaaien. De onderwijsmethode van de Madrasah neemt juist deze vermeende 'Fitnah' weg, doordat ze leren dat over zulke zaken geen discussie hoort te worden gevoerd, omdat het Zannie (waarschijnlijk van aard/niet definitieve) zaken zijn waarover er onder de grote Sunnie geleerden van vroeger verschillende standpunten bestaan.

In Fiqh zaken dient men zijn/haar eigen wetschool te blijven volgen, want in Fiqh is Taqlied noodzakelijk voor iemand die geen Mudjtahid is. Als een niet-Mudjtahid hierin geen Taqleed doet, dan is hij een Ghayr Muqallid (wat verkeerd is).

Maar in 'Aqiedah is Taqlied niet toegestaan, daarin dient men met inzicht te geloven. En wat de bijzaken (Zanniyyaat-e-Muhtamalah) betreft, daarin is Taqlied niet verplicht maar wel toegestaan. Dit omdat we niet Mukallaf (belast/verantwoordelijk) zijn om de zaken van deze categorie te weten."

Einde citaat

Wij willen geen Fitnah / splitsing in de gemeenschap. Ondanks het feit dat ons zoveel onrecht is aangedaan, bleven we stil en brachten we niets naar buiten.

Er is gepoogd om ons op een psychologische manier te manipuleren door te dreigen dat er aan hun kant veel maulana's staan en ik er alleen voor sta. Als zij zouden beginnen uitspraken te doen tegen mij en de Madrasah dan zou het volk hun kant kiezen. En of ik wel nagedacht zou hebben over de gevolgen voor de toekomst van de Madrasah. Dit vind ik geen manier waarop geleerden in een bijeenkomst iemand dienen te overtuigen.

(Inmiddels hebben zij op vrijdag 19 oktober 2012 zonder dat onze communicatie was afgerond, en zonder ons uit te nodigen, vertegenwoordigers van de hindostaanse Moeslimgemeenschap in Nederland bijeengeroepen en veel leugens en verdraaiingen geuit en op een schandalige en lage wijze hetze gevoerd tegen het hoger Islamitisch onderwijs dat StION aanbiedt en hebben het volk tegen ons opgehitst met grove leugens en beschuldigingen).

Moeilijke omstandigheden voor de Madrasah vanaf haar begin

Laat het duidelijk zijn dat we vanaf het begin verscheidene geleerden hadden verzocht om iets te ondernemen tegen verschillende oprukkende Fitnah's en om iets te doen aan het veiligstellen van onze jeugd en toekomst. We waren erg teleurgesteld door hun reacties.

Toen we zeven jaar terug aan maulana Siddieq vroegen om iets te ondernemen tegen het zich uitbreidende wahabisme, zei hij zelfs dat hij niets gaat doen voor de Surinaamse Moeslimgemeenschap omdat deze erg ondankbaar zou zijn.

Later zijn we puur omwille Allah's Tevredenheid en het veiligstellen van de toekomst van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at zelf gestart en ondervonden vanaf het prille begin hevige tegenstand van verschillende maulana's met onzinnige en wereldse motieven, zoals:

- (1) dat Den Haag hun territorium is en dat we in een andere stad moeten beginnen,
- (2) dat we niet onder hun leiderschap vallen en daarom geen Madrasah zouden mogen beginnen,
- (3) dat er al een ander opleidingsinstituut bestaat en dat er dus geen behoefte zou zijn aan de Madrasah. Dit terwijl de Madrasah een heel andere opleiding aanbiedt dan wat er aangeboden werd en wordt.

We hebben nooit echte steun gekregen, maar slechts tegenslag en anti-propaganda, maar we zijn Alhamdulillah altijd door blijven gaan zonder enige vrees of druk van wie dan ook.

Ook nu zullen we met Allah's Hulp niet bezwijken onder welke anti-propaganda en druk dan ook, omdat de waarheid het meeste recht heeft om te worden verkondigd en gevolgd.

En als we nu toegeven dan zal het volk weer voor de periode van enige generaties in selectieve berichtgeving en onwetendheid ondergedompeld worden door mensen die naar Nederland zijn gekomen met blijkbaar andere bedoelingen dan om de toekomst en de jeugd van de Ahlus Sunnat veilig te stellen.

Iedereen die ervan overtuigd is dat hij alleen aan Allah, de Almachtige, verantwoording zal moeten afleggen en dat dit wereldse leven erg kort en vergankelijk is, zal dit niet kunnen toestaan.

Wij prefereren het om in vernedering te leven als dat omwille van Allah ﷻ en de Profeet ﷺ is en we beschouwen dat als de grootste eer. Wat is het leven waard als men bij Allah ﷻ en de Profeet ﷺ verworpen is maar bij de mensen geëerd?! Geef ons dan maar de verwerping en minachting door het volk. Wallaahul Musta'aan.

Zoals was afgesproken hebben we ons gehouden aan de geheimhoudingsplicht van wat er was besproken in de bijeenkomst op zondag 7 oktober 2012. Maar verschillende maulana's hebben direct op dezelfde dag nog aan het volk doorverteld van wat er was voorgevallen, dit verdraaid en aangedikt met grove leugens, waardoor er onrust ontstond bij het volk.

Helaas voor onze gemeenschap zijn veel van deze zogenoemde maulana's erg bedreven en ervaren in het zaaien van Fitnah's en het verdeeld houden van onze gemeenschap.

Dit is juist Fitnah.

We vragen deze maulana's met welk doel is dit gedaan?

- (1) Was het om een vermeende Fitnah te voorkomen?
- (2) Was het om 'Islaah' te doen? Is dit dan jullie methode om 'Islaah' te doen?
- (3) Was het om ons zwart te maken? (Iets wat sommigen van jullie al vanaf het begin van de oprichting van de Madrasah doen).
- (4) Was het om ons onder druk te zetten?
- (5) Of was het ter voorbereiding van een andere grotere plan die jullie of sommigen van jullie hebben? (Want een ander bezwaar dat gemaakt was door verschillende van de aanwezigen is dat zij vrezen voor de eerste generatie afgestudeerde basisgeleerden van de Madrasah, die al over enkele jaren – met Allah's gratie - zullen afstuderen. Is dit een manier om ze alvast af te scheiden van het volk, om hun betrouwbaarheid te grabbel te gooien zodat de positie van velen van jullie veilig wordt gesteld?)

65

Kortom: Deze manier gaat in tegen de Islaam en dient helemaal niet de gemeenschap en zorgt juist voor Fitnah. Het is een poging om ons zwart te maken en brengt de Islamitische educatie die de Madrasah met de gratie van Allah ﷻ, op hoog niveau biedt, in gevaar.

Dit was geschreven nog voordat de schandalige schijnvertoning van vrijdag 19 oktober 2012 plaatsvond. En inmiddels is ook dit plan voltrokken tijdens het complot dat zich voltrok in de hal van Faizul Islam.

Jullie hebben deze Fitnah gebracht door deze door de satan beïnvloedde bijeenkomst waarin jullie leugenachtig hebben gezegd dat wij, StION, de oorlog verklaard zouden hebben aan Allah ﷻ (ma'aadhallaah) alleen maar omdat de persoonlijke overtuiging van onze hoofddocent m.b.t. Ibn 'Arabiyy overeenkomt met die van de meerderheid der Akaabir Sharie'at-geleerden. De Ibn 'Arabiyy die, zoals ook zijn eigen geschriften laten zien, geen verschil maakte tussen de Schepper en het geschapene (ma'aadhallaah) en die zich geleerder achtte dan de Heilige Profeet ﷺ.

Wij hebben het volk nooit iets verteld over Ibn 'Arabiyy. Het zijn jullie die op deze schandalige bijeenkomst deze persoon de hemel in hebben geprezen en het volk hebben opgelegd hem als Walie te beschouwen.

De eerste voorwaarde voor iemand om een Walie te kunnen zijn is dat hij de Sunnie 'Aqiedah moet hebben. Ibn 'Arabiyy schrijft zelf dat de Sunnieten niet goed zijn, en hij

verwerpt in zijn boeken herhaaldelijk de 'Aqiedah van de Sunnies en zegt dat de Sunnieten Allah ﷻ niet kennen en shirk plegen.

Jullie wisten wat onze standpunten en bezwaren tegen Ibn 'Arabiy zijn en dat de meerderheid van de grote Sunnie geleerden door de eeuwen heen hem ook hebben verketterd/tot kaafir verklaard. Waarom hebben jullie hierover niets gezegd in de bijeenkomst?! Is dit geen bedrog?!

Die bijeenkomst was toch om de standpunten van onze hoofddocent aan het volk kenbaar te maken?! Dit is niets anders dan verdraaiing en verzwijging om het volk te bedriegen/misleiden en het volk tegen ons te keren en haat te zaaien. Hoe gaan jullie dit verantwoorden in het Hof van Allah ﷻ?!

Jullie hebben ervoor gezorgd dat er binnen gezinnen onenigheid is ontstaan, hoe zwaar is deze verantwoordelijkheid indien jullie hiervan bewust zouden zijn.

Wij hebben dit altijd willen voorkomen, maar jullie hebben deze Fitnah gezaaid zoals jullie vele andere Fitnah's in onze gemeenschap hebben blijven zaaien.

Jullie hebben onze gemeenschap opgelegd om Ibn 'Arabiy als een Walie te beschouwen, en jullie hebben op het podium tegen beter weten in beweerd dat het slechts niet-Sunnieten zijn die Ibn 'Arabiy hebben verketterd en/of afgekeurd.

Hiermee beweren jullie indirect dat de Akaabir geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at (waarvan er een veertigtal eerder zijn genoemd) geen Sunnieten zouden zijn (ma'aadhalLaah!).

Zo laten jullie ons dus geen andere keuze dan dat we hierop moeten ingaan om:

- (1) het Sunni-zijn van de talloze Sunnie Akaabir waar er eerder slechts 45 van zijn gegeven als voorbeeld, te verdedigen;
- (2) om ons standpunt te verduidelijken en aan te tonen dat we door Ibn 'Arabi af te keuren, niet uit het domein van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at treden, iets wat jullie wel wijsmaken aan het volk;
- (3) en om de jeugd te behoeden voor het willen lezen van de verdorven boeken van deze persoon. Want als hij de hemel in wordt geprezen dan is het logische gevolg hiervan dat men geïnteresseerd raakt om zijn boeken te lezen, die alom verkrijgbaar zijn. En waarom waarschuwen jullie het volk niet voor deze boeken?!

Dus datgene waarover we eerst stil waren tegenover het volk, zullen we nu noodgedwongen wel moeten bespreken.

Jullie hebben niets op papier willen stellen, zoals wat jullie bezwaren zijn etc. En als er individueel aan een maulana wordt gevraagd waarom zij hetze tegen ons voeren, dan distantiëren zij zich met hun mond ervan. Maar als aan hen wordt gevraagd om zich hiervan te distantiëren op papier dan weigeren zij dit.

Standpunt van onze hoofddocent

67

“Jullie waren allen aanwezig op die verdoemde bijeenkomst. Hoe hebben jullie alle leugens en valse aantijgingen zonder deze van mij te hebben gehoord, kunnen verkondigen en vijandige uitspraken jegens ons stilzwijgend en goedkeurend kunnen aanhoren?! Wat was het doel hiervan?!

En denken jullie dat er hierna nog iets rest om te bespreken, na deze lage acties die getuigen van geen geweten?!

Ik acht allen die zich op het podium tegen de Madrasah hebben uitgelaten niet meer betrouwbaar, integer, of capabel maar acht hen als vijanden van hoger Islamitisch onderwijs en een gevaar voor de Moeslimgemeenschap, want zij brengen willens en wetens de toekomst van de Moeslimgemeenschap in het geding vanwege hun eigen belangen. Bedrog en haatzaaijerij schuwen zij niet.

Het zou de mensen die oprecht van de Islaam houden, sieren om de personen die in de moskee tegen beter weten in zulke zaken laten plaatsvinden en valse verklaring in naam van de moskee laten uitgeven, te verwijderen.

Ik adviseer de Moeslims die aanwezig waren op de bijeenkomst van vrijdag 19 oktober 2012 in de hal van Faizul Islam om afstand te nemen van deze hetze/leugencampagne en om Allah ﷻ vergiffenis te vragen voor deze actie die het hart van het Sunnisme in Nederland treft.

En ik wil deze mensen herinneren aan wat Allah, de Verhevene, heeft geopenbaard in de Eerwaarde Quraan:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا أَمْنَكُمْ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ ﴿٢٧﴾ سورة الأنفال

“O jullie die geloven, pleegt geen verraad tegenover Allah en de Boodschapper en pleegt geen verraad tegenover het jullie toevertrouwde, terwijl jullie het weten.”

{Soerah al-Anfaal, Vers 27}

Voor de maulana's en bestuursleden die daar aanwezig waren geldt het volgende: Vrezen jullie Allah ﷻ soms niet?! Om tegen beter weten in leugens te verspreiden en daarna ook nog eens Allah's verheven naam te noemen?!

Hebben jullie ons ooit gevraagd over al die zaken die jullie daar aan ons hebben toegeschreven?! Kan het papier de leugens die uit jullie monden kwamen, verdragen?! Waarom schrijven jullie niets op papier in zulk een belangrijke kwestie.

Zoals aangegeven wordt er van mij verwacht dat ik twee standpunten verander.

- Het eerste was over de persoon van Ibn 'Arabiyy.
- Het tweede punt gaat over de authenticiteit van de overlevering over de Noer-e-Muhammadi.

Over Ibn 'Arabiyy hebben we al kunnen lezen. Nu volgt hieronder wat informatie over dit tweede punt.

Opmerkingen over de overlevering van de Noer-e-Muhammadi ('Hadieth-e-Noer')

Ten eerste: dit is geen 'Aqiedahpunt zoals jullie dit zelf ook beaamden tijdens de zitting bij muftie thuis, waarvan er een geluidsopname is. Vanwaar dan deze hele ophef om het volk zogenaamd te waarschuwen en bovendien nog voordat de schriftelijke discussie heeft kunnen plaats vinden?!

Ten tweede: hoe kan je dan iemand tot dwalende verklaren als dit geen 'Aqiedah is? Want een dwalende betekent nog altijd iemand die uit het domein van de Ahlus Sunnat treedt doordat hij een 'Aqiedahpunt die tot de Daroeriyyaat Ahle Sunnat behoort, ontkent. En dat is hier niet het geval. Want anders zouden andere grote Sunnie geleerden die deze overlevering ook niet als authentiek zagen, volgens jullie redenering, dwalenden worden, zoals onder andere de Mudjaddid Haafiz Djalaalud Dien Suyoetiy  (heengegaan in het jaar 911 na de Hidjrah).

Ten derde: Er bestaat grote discrepantie (onderlinge afwijking) en contradictie tussen wat in het ene boek staat vermeld als Hadieth-e-Djaabir die afkomstig zou zijn van de Musannaf van Imaam 'Abdur Razzaaq, als wat weer in een ander boek staat vermeld. Er zijn vele versies die erg van elkaar afwijken en sterker nog: elkaar tegenspreken. Dit defect wordt

'*Id-tiraab*' اضطراب genoemd in de wetenschap van 'ilm Mustalah al-Hadieth, iets dermate ernstigs dat het de overlevering onbruikbaar maakt.

69

Ten vierde: Shayg 'Abdullaah al-Harariy , de leraar van jullie collega muftie Shamsul Hudaah uit Engeland, zegt ook dat deze overlevering een fabricatie/verzonnen is en heeft daarover zelfs een boek geschreven, genaamd: 'Risalaat-un fie Butlaan-i Da'waa Awwaliyat-in Noer-il Muhammadi'.

Toch krijgt deze leraar van muftie (Shamsul Hudaah) de titel van 'Muhaddith ud Dunyaa' (de hadiethkenner van de wereld) en is zelfs door maulana Shafiqur Rahmaan als de mogelijke Mudjaddid van deze eeuw aangewezen.

Dus als dit echt dwaling zou zijn, dan zou muftie Shamsul Hudaah afstand moeten nemen van deze leraar van hem en zijn naam uit de boeken die hij heeft geschreven weg moeten halen.

Imaam 'Abdullaah bin as-Siddieq al-Ghumaariy , de bekende Marokkaanse Hadieth-specialist die jarenlang in al-Azhar (Egypte) had onderwezen, heeft een Risaalah geschreven waarin hij beargumenteert dat de overlevering die wordt toegeschreven aan Sayyidunaa Djaabir  een vervalsing (Maudoe') is, en dat de verwijzing naar de Musannaf van Ibn 'Abdur Razzaaq een vergissing is, omdat het er niet in staat, noch in zijn Tafsier. Zijn Risaalah heet: 'Murshid al-Haair li-bayaan wad'i Hadieth Djaabir'.

Is ook hij dan nu een dwalende?

Ook zouden jullie Imaam Djalaalud Dien as-Suyoetiy ؒ tot een dwalende moeten verklaren. Zien jullie zelf hoe krom jullie redenering is?

Maar jullie weten zelf dat het geen 'Aqiedah is, zoals jullie dat ook beaamden tijdens de bijeenkomst bij muftie thuis. Maar tegen het volk vertellen jullie valselyk dat het weldegelyk een 'Aqiedah-punt is waarin men dient te geloven om een Sunniet te kunnen zijn.

'Aqiedah wordt bewezen door éénduidige Quraanverzen, of een Hadieth die via massatransmissie wordt overgeleverd en die dan ook nog eens éénduidig is.

- Ten eerste is de overlevering in kwestie meerduidig. De geleerden die deze overlevering wel aannemen, verschillen van mening over diens interpretatie.

Sterker nog, Imaam Ahmed Rezaa ؒ heeft deze Hadieth in zijn Risaalah: 'Silaat-us Safaa' heel anders uitgelegd dan hoe veel maulana's het aan het volk uitleggen.

Imaam Ahmed Rezaa ؒ zegt dat de ware betekenis van deze schepping, (namelyk de schepping van de Noer van de heilige Profeet ؐ van de Noer van Allah ؐ) alleen Allah ؐ en de heilige Profeet ؐ weten.

Vervolgens geeft hij een mogelyke interpretatie, namelyk dat Allah ؐ de hele wereld heeft geschapen omwille van de heilige Profeet Muhammad ؐ. Als hij ؐ er niet zou zijn, dan zou er niets zijn. De hele wereld is geschapen omwille van de heilige Profeet ؐ, niet in de betekenis van dat de heilige Profeet ؐ het bestaan heeft ontleend van Allah ؐ om dan de rest van de schepselen het bestaan te verlenen, zoals de ongelovige filosofen denken dat door middel van de 'Uqoel andere dingen worden geschapen. Vrij en verheven is Allah ؐ hiervan.

Dit in tegenstelling tot onze Profeet ؐ die niet geschapen is omwille van iemand anders dan Allah ؐ. Imaam Ahmed Rezaa ؒ citeert Imaam Zurqaaniy ؒ:

"أي من نور هو ذاته، لا بمعنى أنها مادة خلق نوره منها، بل بمعنى تعلق الإرادة به بلا واسطة شيء في وجوده."

Vertaling: "Namelyk [hij ؐ is geschapen] door zulk een Noer wat Allah's Zaat (Wezen) is.

Niet in de betekenis van dat Allah's Zaat materie zou zijn waarvan zijn Noer (namelyk van Profeet Muhammad ؐ) geschapen zou zijn, maar in de betekenis van dat Allah's Wil betrekking had op [het scheppen] van deze Noer zonder tussenkomst van iets in diens bestaan."

Zeer veel mensen van onze gemeenschap geloven er verkeerd in, door toedoen van deze maulana's, zodanig dat het soms zelfs de grens van kufr overschrijdt. Vraag het volk er maar zelf over.

Imaam Ahmed Rezaa  schrijft in zijn Risaalah 'Silaat-us Safaa' blz. 17-18:

“De betekenis van dat de heilige Profeet  geschapen is door Allah's Zaat (Wezen) betekent niet –ma'aadhalLaah- dat het Wezen van Allah materie zou zijn voor het wezen van de heilige Profeet  zoals aarde de materie is waaruit de mens geschapen is. Of –ma'aadhalLaah- dat een deel of geheel van Allah's Wezen het wezen van de heilige Profeet  zou zijn geworden. Allah, de Almachtige, de Majestueuze, is vrij en verheven van delen, onderdelen, het verenigd worden met iets of het plaatsnemen in iets. Het is Kufr om te geloven dat de heilige Profeet  of iets anders een deel van Allah's Wezen of Zijn Wezen zelve zou zijn.”

Hiermee komt een ander misstand aan het licht: Lezingen worden vaak gegeven niet conform het begrip van het volk, waardoor er bij hen misverstanden ontstaan. Gebaseerd op het voorgaande, gaan veel maulana's bovendien in tegen de uitleg van Imaam Ahmed Rezaa



- Ten tweede is deze overlevering van Noer in het beste geval een Gabar Waahid² (een overlevering die niet via een massatransmissie is overgeleverd). Met zulke overleveringen kunnen 'Aqiedah zaken waarin men moet geloven om een Sunniet te kunnen zijn, niet worden bewezen. Bovendien staat deze overlevering in geen enkel Sunnieboek van de eerste vijf eeuwen van de Hidjri jaartelling, de gouden eeuwen van de Islaam waarin de hoofdwerken van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at zijn geschreven.

Het staat niet vermeld in de Sunnie boeken van de eerste vijf eeuwen van de Islam, zoals in:

(1) enige Tafsier (Quraan uitleg),

(2) of in enige Hadieth compilatie, dus het staat niet in:

1 Sahieh al-Bugaariy,

2 ook niet in Sahieh Muslim,

3 ook niet in Djaami' at-Tirmiziy,

² Of om specifieker te zijn: deze overlevering is in zijn beste staat: 'Gharieb', wat wil zeggen dat het slechts één enkele overleveringsketen heeft. Bovendien is deze keten niet genoemd door de geleerden van de eerste dertien eeuwen van de Hidjrah. Pas in deze eeuw wordt er beweerd dat een paar bladzijden gevonden zouden zijn waarin de keten vermeld staat. Zelfs als deze overlevering Gharieb zou zijn bestaat er een gigantische onderbreking van vele eeuwen waardoor Hadieth-technisch gezien deze overlevering niet als authentiek kan worden geclassificeerd.

- 4 ook niet in beide Sunan's van Imaam an-Nasaaiy,
- 5 ook niet in Sunan Abie Daawoed,
- 6 ook niet in Sunan Ibn Maadjah,
- 7 ook niet in Sunan ad-Daarimiy,
- 8 ook niet in Musnad Imaam Aboe Haniefah,
- 9 ook niet in Muatta Imaam Maalik,
- 10 ook niet in Musnad Imaam ash-Shaafi'iy,
- 11 ook niet in Musnad Imaam Ahmed bin Hanbal,
- 12 ook niet in Musannaf Ibn Abie Shaybah,
- 13 ook niet in Sunan ad-Daaraqutniy,
- 14 ook niet in Sahieh Ibn Guzaymah,
- 15 ook niet in Sahieh Ibn Hibbaan,
- 16 ook niet in Musnad al-Bazzaar,
- 17 ook niet in Musnad Abie Ya'laa,
- 18 ook niet in Musnad at-Tayaalisiy,
- 19 ook niet in Musnad 'AbdulLaah bin Mubaarak,
- 20 ook niet in Musnad al-Haarith,
- 21 ook niet in Sunan Sa'eed bin al-Mansoer,
- 22 ook niet in de Hadieth-werken van Imaam Aboe Dja'far at-Tahaawiy,
- 23 ook niet in de Mustadrak van Imaam al-Haakim an-Naysaaboeriy,

24 ook niet in enige Hadieth-compilatie van Imaam al-Bayhaqiy رحمه الله. Er wordt wel valselyk beweerd dat de Hadieth-e-Noer met een andere bewoording ook in Dalaail-un Nubuwwah van Imaam al-Bayhaqiy رحمه الله zou staan. Dit is pertinent niet waar.

Daarin staat de volgende overlevering:

أُخْرِجَ الْإِمَامُ الْحَافِظُ الْبَيْهَقِيُّ فِي الدَّلَائِلِ عَنِ الْعَرِيضِ بْنِ سَارِيَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "إِنِّي عِنْدَ اللَّهِ فِي أَمِّ الْكِتَابِ لَخَاتِمُ النَّبِيِّينَ، وَإِنْ أَدَامَ لِمَنْجَدِلٍ فِي طَبِئَتِهِ".

Vertaling: Sayyidunaa 'Irbaad bin Saariyah  overlevert dat hij de Heilige Profeet  heeft horen zeggen:

"Voorwaar, ik was bij Allah in de 'Umm-ul Kitaab' de zegel der Profeten terwijl het lichaam van Profeet Aadam ('alaihis Salaam) nog als ongevormde klei op de grond lag."

Imaam al-Bayhaqi  legt deze Hadieth als volgt uit:

قال الإمام البيهقي: (قوله: "إني عبد الله وخاتم النبيين وإن آدم لمنجدل في طينته")، يريد به أنه كان كذلك في قضاء الله وتقديره قبل أن يكون أبو البشر وأول الأنبياء صلوات الله عليهم.

Vertaling: Imaam al-Bayhaqi  zegt: "Zijn uitspraak: "Voorwaar, ik was Allah's dienaar en de zegel der Profeten terwijl het lichaam van Aadam  nog als ongevormde klei op de grond lag," houdt in dat hij  zodanig was in de Qadaa en Taqdir van Allah nog voordat de vader der mensheid en de eerste der Profeten: Aadam  er was."

73

Wat in Dalaail-un Nubuwwah van Imaam al-Bayhaqi  staat, gaat in tegen de inhoud van de zogenoemde Hadieth-e-Noer.

25 ook niet in de Hadieth- en Tafsierboeken van Imaam at-Tabari ,

26 ook niet in de Musnad van Ishaq bin Raahoeyah,

27 ook niet in de Musnad van al-Humaydi,

28 ook niet in Musnad al-Dja'd,

29 ook niet in Musnad 'Abd bin Humaid,

30 ook niet in de Tafsier van Imaam 'Abd-ur Razzaq  naar wiens Musannaf deze overlevering per abuis is toegeschreven. Als deze overlevering daadwerkelijk in de Musannaf van Imaam 'Abd-ur Razzaq  zou staan, waarom heeft hij dit dan niet opgenomen in zijn Quraan-uitleg? Het is toch een belangrijk onderwerp? Sterker nog, in zijn Tafsier staat een overlevering die de Hadieth-e-Noer tegensprekt.

Als deze overlevering echt door Sadyidunaa Djaabir ﷺ zou zijn overgeleverd en geen latere valselijke toeschrijving zou zijn, dan zouden andere studenten van hem dit zonder enige twijfel ook hebben overgeleverd, vooral gezien het belang ervan. Ondanks het feit dat Sadyidunaa Djaabir ﷺ zoveel studenten heeft, zien we in geen enkele Hadieth-compilatie hiervan enig spoor terug.

De vermeende Hadieth-e-Djaabir staat ook niet vermeld in de onderstaande Sunnie boeken van de eerste vijf eeuwen van de Islam, namelijk:

- (3) niet in enig Hadieth uitlegboek,
- (4) ook niet in enig Sierat boek (levensbeschrijving van de Heilige Profeet ﷺ),
- (5) Ook niet in enig Tasawwuf-boek van Sunnieten, (bepaalde delen van de zogenoemde 'Hadieth-e-Noer' kwam wel voor in het werk van Mansoer Hallaadj [in het openbaar geëxecuteerd in Baghdat in het jaar 309 na de Hidjah] die na een langdurig en grond onderzoek, door de Idjmaa' (eenstemmigheid van alle Sharie'at-geleerden) ter dood was veroordeeld op grond van dat hij een zindieq (verborgen kaafir die zich als moslim voordoet om de Islam van binnen te bestrijden) was. Deze Hallaadj reisde af naar India om occulte wetenschappen te bestuderen zoals hijzelf alsook zijn eigen zoon dit hebben gezegd. Grote Sunnie geleerden door de eeuwen heen hebben gezegd dat Ibn 'Arabiy de leer van Hallaadj heeft uitgewerkt en gesystematiseerd. Zo is de notie van de Noer via Hallaadj bij Ibn 'Arabiy terechtgekomen). De hindoes geloven in een bepaalde vorm van 'Wahdat-ul Wudjoed'. Bovendien dient de zogenoemd 'Hadieth-e-Noer' om de vermeende emanaties van het Eeuwige te bewijzen, kortom, in deze overlevering is de leer van het neoplatonisme verwerkt.
- (6) En ook niet in enig 'Aqiedahboek. Dit terwijl onze Sunnie 'Aqiedah geleerden alles hebben beschreven. Zowel vaststaande zaken waarin het verplicht is om te geloven alsook zaken die niet vaststaan en waarvan het dus niet verplicht is om erin te geloven maar wel toegestaan. Ze noemen zelfs ook de uitspraken van niet-Sunnies en doen er radd op/ontkrachten dat. Desondanks staat die overlevering in geen enkel 'Aqiedah boek.

Pas met de komst van Ibn 'Arabiy komt via zijn volgelingen deze overlevering onder bepaalde Sunnies terecht en nemen sommige latere mensen deze overlevering op gezag van Ibn 'Arabiy aan, maar ze vermelden nooit enige bron voor die overlevering.

De zevende eeuw gaat voorbij, alsook de achste en negende eeuw zonder dat men er enige bron bij vermeldt.

Er zijn sommige mensen (die Ibn 'Arabiy en zijn werken goed vonden) die deze overlevering (welke ze uit het boek van Ibn 'Arabiy hadden) vermeldden in hun werken, maar nooit heeft iemand in deze periode van de zevende tot de negende eeuw deze overlevering toegeschreven aan de Musannaf van 'Abdur Razzaaq.

Dan komt de tiende eeuw en nu pas is er iemand die dit verwijst naar 'Abdur Razzaaq. Dit is Imaam Ahmed bin Mohammed al-Qastalaaniy  (heengegaan in het jaar 923 na de Hidjrah). Hij verwijst deze Hadieth in zijn boek 'al-Mawaahib al-Laduniyyah' naar 'Abdur Razzaaq. Maar de vraag luidt nu: "Welke 'Abdur Razzaaq bedoelt hij?" Hij heeft het woord Musannaf niet gebruikt, noch heeft hij diens overleveringsketen genoemd, zoals ook niemand vóór hem dit ooit had gedaan. Tot dit moment is er geen enkele keten genoemd voor deze overlevering.

Mogelijkerwijs, zoals sommige geleerden zeggen, bedoelde hij er 'Abdur Razzaaq al-Kaashaaniy (heengegaan rond het jaar 730 na de Hidjrah) mee, welke een volgelinge was van Ibn 'Arabiy en een uitleg op diens 'Fusoes al-Hikam' heeft geschreven.

Degenen die na Imaam Qastalaaniy  komen en deze overlevering ook opnemen in hun werken, verwijzen het dan per abuis naar de Musannaf van 'Abdur Razzaaq as-San'aaniy (in plaats van 'Abdur Razzaaq al-Kaashaaniy) op gezag van Imaam Qastalaaniy , wat wil zeggen dat zij het zelf niet hebben gezien in de Musannaf, vandaar dat ze dit melden op gezag van Imaam Qastalaaniy .

75

Sommigen hebben zelfs expliciet verklaard dat ze deze overlevering niet hebben kunnen vinden in de Musannaf van 'Abdur Razzaaq maar dat het wel ernaar wordt verwezen door Imaam Qastalaaniy .

Ruim elf eeuwen gaan voorbij sinds de Musannaf van 'Abdur Razzaaq is gecompileerd, zonder dat er in enig exemplaar van de Musannaf van 'Abdur Razzaaq deze overlevering wordt gevonden. In de wereldbibliotheken zijn er verschillende manuscripten van dit boek, maar in geen enkele ervan hebben ze deze overlevering terug kunnen vinden.

Pas in deze eeuw worden er zogenaamd een paar bladzijden "gevonden" die het begindeel zouden zijn van de Musannaf. Dit manuscript staat nergens geregistreerd, noch staat er een datum op. Ook staan er geen 'Samaa'aat' (wie heeft van wie, waar en wanneer deze Hadieth-compilatie gehoord) op, wat wel hoort bij Hadieth-compilaties. Dit zijn allemaal extra indicaties die duiden op het vervalst zijn van deze bladzijden.

En in deze "gevonden" bladzijden staat dan deze overlevering. Ook staan er andere overleveringen in over de Noer-e-Muhammadi.

Als iemand - die de Hadieth van de Heilige Profeet ﷺ heeft bestudeerd en wat kennis heeft van de 'Aqiedah, Arabische taal, Arabische grammatica en stijl en de wetenschap van manuscripten-onderzoek - deze overleveringen leest, dan zal hij niet anders kunnen dan de zekerheid voelen dat dit verzinsels zijn.

Als men het scheppingsverhaal van de hindoes, alsook dat van de vroegere midden-aziatische steppenvolken naast deze overleveringen die in dit zogenaamd "herontdekte" deel van de Musannaf 'Abd-ur Razzaaq as-San'aaniy ﷺ staan (waar de zogenoemde Hadieth-e-Noer er één van is) legt en ze met elkaar vergelijkt, dan zal men tot zijn grote ontsteltenis duidelijke parallellen zien³.

³ We zullen hier voor de geïnteresseerde lezer de eerste overlevering van dit zogenaamde "herontdekte" deel van de Musannaf van 'Abdur-Razzaaq vertalen. Degene die het wil kan uit de verschillende versies van het scheppingsverhaal van de hindoes, die versies ervan opzoeken, die lijken op wat in dit zogenaamde "herontdekte" deel van de Musannaf staat.

'Abdur-Razzaaq zou hebben overgeleverd van Ma'mar, die van Zuhriy, die van de Sahaabiy: Saaib bin Yazied ﷺ die heeft gezegd: "Voorwaar, Allah, de Verhevene, schiep een boom die vier takken had. Hij noemde hem de boom van zekerheid (shadjarat-ul Yaqien). Toen schiep Hij de Noer van Muhammad ﷺ in een sluier van een witte parel. Zijn opmerkelijke voorbeeld is als dat van een pauw. Hij plaatste hem op die boom. Toen deed die pauw 'Tasbieh' op die boom voor de duur van 70.000 jaar. Toen schiep Hij de 'spiegel van schaamte' en plaatste deze vóór hem. Toen de pauw in de spiegel keek zag hij dat zijn vorm de mooiste vorm en de best versierde houding was, en schaamde zich toen voor Allah. Toen deed hij vijf keren de Sadjdah. Toen zijn die vijf Sadjdah's voor ons tijdsgebonden verplichtingen geworden. Toen heeft Allah, de Verhevene, de Profeet ﷺ en zijn Ummah opgedragen tot vijf Gebeden. Toen keek Allah naar die Noer waarop deze zweette uit schaamte voor Allah, de Verhevene. Uit het zweet van zijn hoofd schiep Allah de Engelen. En uit het zweet van zijn gezicht schiep Hij de 'Arsh, de Kursiy, de Lauwh, de Qalam, de zon, de maan, de sluier, de planeten en al wat in de hemel is. En uit het zweet van zijn borst schiep Hij de Profeten, de Boodschappers, de geleerden, de martelaren en de vromen. En uit het zweet van zijn beide wenkbrauwen schiep Hij een gemeenschap van gelovige mannen en vrouwen en moslim mannen en vrouwen. En uit het zweet van zijn beide oren schiep Hij de zielen van de joden, christenen, vuuraanbidders en soortgelijken. En uit het zweet van zijn beide voeten schiep hij de aarde van het oosten met al wat daar is. Toen droeg Allah de Noer van Muhammad ﷺ op: "Kijk naar voren." Toen keek de Noer van Muhammad ﷺ waarop hij vóór zich een Noer zag, en achter zich een Noer, en rechts van zich een Noer, en links van zich een Noer. En dat waren Aboe Bakr, 'Umar, 'Uthmaan en 'Aliy (Allah's tevredenheid zij met hen allen). Toen deed hij voor de duur van 70.000 jaar 'Tasbieh'. Toen schiep Allah de Noer van de Profeten uit de Noer van Muhammad ﷺ. Toen keek Hij naar die Noer en schiep hun zielen, waarop zij zeiden: "Laa ilaaha illaLaahu Muhammad-ur Rasoel Allah". Toen schiep Hij een kandelaar van rode 'aqeeq-steen waarvan de buitenkant van zijn binnenkant kon worden gezien (d.w.z. doorzichtig). Toen schiep Hij de vorm van Muhammad ﷺ zoals zijn vorm (die hij zou hebben) op aarde. Toen plaatste Hij hem in deze kandelaar in de Qiyaam-houding zoals die in het Gebed. Toen deden de zielen Tawaaf rond de Noer van Muhammad ﷺ. Ze deden 'Tasbieh' en 'Tahliel' voor de duur van 100.000 jaar. Toen droeg Hij op: "Laten zij allen ernaar kijken." Ze kijken allen ernaar. Onder hun waren er die zijn hoofd zagen, waarop zij galiefah en sultan van de mensen zijn geworden. Onder hun waren er die zijn

gezicht zagen, waarop zij rechtvaardige heersers werden. Onder hen waren er die zijn beide ogen zagen, waarop zij haafiz van de Quraan werden. Onder hen waren er die zijn beide wenkbrauwen zagen, waarop zij initiatiefnemers werden. Onder hen waren er die zijn beide wangen zagen, waarop zij weldoeners en verstandigen werden. Onder hen waren er die zijn neus zagen, waarop zij kruidendokter, arts en apotheker werden. Onder hen waren er die zijn beide lippen zagen, waarop zij het mooiste gezicht kregen en minister werden. Onder hen waren er die zijn mond zagen, waarop zij vastenden werden. Onder hen waren er die zijn tand zagen, waarop zij het mooiste gezicht onder de mannen en vrouwen kregen. Onder hen waren er die zijn tong zagen, waarop zij boodschappers van koningen werden. Onder hen waren er die zijn keel zagen, waarop zij prediker, gebedsoproeper en goed advies-gevers werden. Onder hen waren er die zijn baard zagen, waarop zij mudjaahid op Allah's Pad werden. Onder hen waren er die zijn hals zagen, waarop zij handelaren werden. Onder hen waren er die zijn beide bovenarmen zagen, waarop zij speerwerpers en zwaarddraggers werden. Onder hen waren er die zijn rechterbovenarm zagen, waarop zij aderlaters werden. Onder hen waren er die zijn linkerbovenarm zagen, waarop zij beulen en moeitegetroosters werden. Onder hen waren er die zijn rechter handpalm zagen, waarop zij wisselaars en borduurders werden. Onder hen waren er die zijn linker handpalm zagen, waarop zij wegers werden. Onder hen waren er die zijn beide handen zagen, waarop zij vrijgevig en verstandig werden. Onder hen waren er die de rug van zijn rechterhand zagen, waarop zij kleedververs werden. Onder hen waren er die de rug van zijn linkerhand zagen, waarop zij houthakkers werden. Onder hen waren er die zijn vingertoppen zagen, waarop zij schrijvers werden. Onder hen waren er die de rug van de vingers van zijn rechterhand zagen, waarop zij kleermakers werden. Onder hen waren er die de rug van de vingers van zijn linkerhand zagen, waarop zij ijzersmeden werden. Onder hen waren er die zijn borst zagen, waarop zij geleerden, dankbaren en mudjtahid-geleerden werden. Onder hen waren er die zijn rug zagen, waarop zij nederig en [gehoorzaam aan?] de Sharie'at werden. Onder hen waren er die zijn voorhoofd zagen, waarop zij veteranen werden. Onder hen waren er die zijn buik zagen, waarop zij berustend en onthecht van het wereldse werden. Onder hen waren er die zijn beide knieën zagen, waarop zij Sadjdah-doeners en Rukoe'-verrichters werden. Onder hen waren er die zijn beide voeten zagen, waarop zij jagers werden. Onder hen waren er die de onderkant van zijn beide voeten zagen, waarop zij lopers werden. Onder hen waren er die zijn schaduw zagen, waarop zij zangers en spelers van de tamboerijn werden. Onder hen waren er ook die niet naar hem hadden gekeken, waarop zij valselijk beweerden god te zijn zoals de farao's en ander ongelovigen. En onder hen waren er ook die naar hem keken maar hem niet zagen, waarop zij joden, christenen en andere ongelovigen werden."

Einde van de eerste overlevering uit dit zogenaamde "herontdekte" deel van de Musannaf.

[Bronvermelding: blz. 51 t/m 55 van "al-djuz-ul mafqoed minal djuz-il awwal minal Musannaf. Uitgeverij: Mu-assasat-ul Ashraf, Lahore, Pakistan.]

We vragen Allah, de Almachtige, bescherming tegen zulk onzin!

Bovendien heeft Mamdoeh Sa'ied Mahmoed, degene die een voorwoord had geschreven op dit zogenaamd herontdekte (lees: vervalste) deeltje van het begin van de Musannaf van Imaam 'Abdur Razzaaq, later in het jaar 2007 zelf verklaard dat dit boekje dat ze zogenaamd hadden "herontdekt", een verzinsel / vervalsing was.

De Heilige Profeet ﷺ heeft gezegd:

" مَنْ حَدَّثَ عَنِّي بِحَدِيثٍ يُرَى أَنَّهُ كَذِبٌ فَهُوَ أَخَذُ الْكَاذِبِينَ " متفق عليه

"Degene die iets namens mij overlevert terwijl hij grote waarschijnlijkheid heeft dat het om een verzinsel gaat, hij is dan ook één van de leugenaars."

(Sahieh Bugaariy en Muslim)

Dit is één van de redenen dat ik persoonlijk ervan overtuigd ben dat de overlevering niet vaststaat, net zoals Imaam Djalaalud Dien as-Suyoetiy رحمه الله ook heeft aangegeven.

Maar mensen die Ibn 'Arabiy nu eenmaal als Walie zien, accepteren deze overlevering op gezag van hem.

Er zijn ook mensen die geloven dat via 'Kashf' (visioenen) een overlevering ook Sahieh kan worden verklaard. Maar volgens de Sharie'at-geleerden is dit niet toegestaan, omdat de regels van de Religie vaststaan en niet veranderen door dromen van bepaalde mensen En wanneer iemand via een visioen te zien krijgt dat een bepaalde zwakke overlevering 'Sahieh' (authentiek) zou zijn, dan wordt deze overlevering hierdoor niet 'Sahieh' (authentiek). Dit, omdat de Sharie'at oordeelt naar het uiterlijk.

En overleveringen hebben ketens waarnaar ze worden beoordeeld volgens vaststaande voorwaarden van acceptatie. Als we niet zouden oordelen naar het uiterlijk van de Beschermden Sharie'at dan zou dat er toe leiden dat we de Religie zouden veranderen, de overleveringsketens opzij zetten en de principes van de Sharie'at ongeldig achten (ma'aadhaLaah!).

Visioenen (Kashf, ilhaam, Firaasat) zijn geen rechtsgeldige bronnen van de Sharie'at, maar worden door Allah, de Almachtige, aan vrome en godvrezende dienaren geschonken om gemoedsrust te krijgen bij zaken die conform de Sharie'at zijn.

Ik heb niets tegen mensen die deze overlevering wel accepteren en erin geloven, zolang ze het maar niet op een verkeerde manier uitleggen, zoals dat de Heilige Profeet ﷺ geschapen zou zijn van een deel van Allah ﷻ. Of door te zeggen dat Allah ﷻ van licht is en dat het licht van de Profeet ﷺ van dat licht geschapen is.

Bovendien legt Imaam Ahmed Rezaa رحمہ اللہ in zijn Risaalah: ‘Silaatus Safaa fie Noer-il Mustafa’, alsook Imaam az-Zurqaaniy رحمہ اللہ in zijn uitleg op ‘al-Mawaahib al-Laduniyyah’) deze overlevering (Hadieth Noer) figuurlijk uit. En in hun uitleg heeft het niets te maken met dat de hele schepping delen zouden zijn van het licht van de Heilige Profeet Muhammad ﷺ zoals we dat wel vaak horen in lezingen.

Bovendien was deze overlevering vóór Ibn ‘Arabiyy alleen aanwezig in boeken van de Shie’ah Baatiniyyah sekte. Ibn ‘Arabiyy heeft veel theorieën van hun overgenomen en in al-Futooha al-Makkiyyah verwerkt.

In die tijd had de baatiniyyah sekte veel invloed in de Islamitische wereld. Korte tijd ervoor hadden ze zelfs enige tijd geheerst over Egypte.

Zoals het bij onderzoekers een bekend feit is, werd vroeger soms een boek per abuis of bewust toegeschreven aan een andere schrijver dan degene die dit werkelijk heeft geschreven. Hiervoor bestaan er verschillende redenen. Eén ervan is om bepaalde ideeën en gedachten geaccepteerd te krijgen dankzij de grote namen aan wie ze zijn toegeschreven. Een bekend voorbeeld hiervan zijn de vele boeken die valselijk toegeschreven zijn aan Imaam al-Ghazaaliy رحمہ اللہ.

Zo hebben de volgelingen van Ibn ‘Arabiyy dan ook twee van hun eigen boeken (met de Hadieth-e-Noer) valselijk toegeschreven aan twee Sunnie autoriteiten:

1. Shajaratul-Yaqien, welk valselijk is toegeschreven aan Imaam Aboel-Hasan al-Ash’ariy رحمہ اللہ.
2. Sirr-ul Asraar, welk valselijk is toegeschreven aan Shayy ‘Abdoel Qaadir al-Djielaaniy رحمہ اللہ.

Geen enkele van de vele leerlingen en gezaghebbende geleerden van zijn school hebben ooit dit boek toegeschreven aan Imaam Aboel Hasan al-Ash’ariy رحمہ اللہ. Zijn leerlingen - waaronder noemenswaardig Haafiz Ibn ‘Asaakir رحمہ اللہ - hebben de werken van deze Imaam genoemd in hun boeken, maar niemand heeft de naam ‘Shajarat-ul Yaqien’ of iets wat er op zou lijken, vermeld. Ook heeft geen enkele leerling of autoriteit van zijn school ooit deze overlevering van Noer vermeld in hun werken. Bovendien, als iemand de boeken van Imaam Aboel Hasan al-Ash’ariy رحمہ اللہ leest en daarna dit aan hem valselijk toegeschreven boek leest, dan zal hij nooit geloven dat dit werk van hem afkomstig zou kunnen zijn. Zo erg verschillen ze van elkaar wat betreft inhoud, taalgebruik, stijl, terminologie etc.

Wat betreft Sirr-ul Asraar, als men de werken van Shayg 'Abdoel Qaadir al-Djielaaniy  vergelijkt met dit werk, dan zal men zien dat er tussenbeide een zo groot verschil als dag en nacht bestaat.

Bovendien zal degene die de boeken van Ibn 'Arabi heeft bestudeerd direct denken dat Sirr-ul Asraar een werk van Ibn 'Arabi is, gezien het taalgebruik, de stijl, de terminologie en inhoud.

Ook hebben de directe leerlingen van Shayg 'Abdoel Qaadir al-Djielaaniy  dit boek niet vermeld onder de werken van deze grote Shayg.

Dat deze twee boeken niet afkomstig zijn van deze Imaams is een bekend feit onder de Islamitische onderzoekers. Bovendien is de overlevering die in 'Sirr-ul Asraar' is genoemd tegenstrijdig met de overlevering die aan Sayyidunaa Djaabir  wordt toegeschreven.

Er bestaat een Mawlid boek welk per abuis door sommigen is toegeschreven aan Imaam 'Abdur Rahman Ibn al-Djauziy , maar welk door de Islamitische onderzoekers niet is geaccepteerd als een werk van deze Imaam. In dit werk staat de zogenoemde Hadieth-e-Noer ook vermeld.

Ook is er een uitleg van Qasiedah Burdah per abuis toegeschreven aan Imaam Sa'd-ud Dien at-Taftaazaniy  waar deze Hadieth-e-Noer in staat vermeld. Onderzoekers zijn het erover eens dat dit boek niet afkomstig is van deze Imaam, omdat er onder meer in het boek verwezen wordt naar mensen die pas vele jaren na het heengaan van deze Imaam waren geboren.

80

Stel als we zeggen dat deze genoemde overlevering van Noer niet verzonnen is, maar slechts zwak. Kan men dan op grond hiervan nu wel bevestigen dat het universum delen zijn van de Noer van de Heilige Profeet Muhammad .

Het antwoord hierop luidt: nee.

Haafiz Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy  schrijft dat onder bepaalde voorwaarden zwakke overleveringen mogen worden gebruikt.

Eén ervan is dat de overlevering niet erg zwak mag zijn. In de keten van deze vermeende overlevering ontbreken schakels van ruim duizend jaar. Met zulk een grote onderbreking is zo een overlevering die bovendien slechts één enkele keten heeft, op zijn sterkst 'erg zwak'.

Een tweede voorwaarde voor het mogen aannemen van een zwakke overlevering is dat dit niet moet geschieden voor het bewijzen van Sharie'at-voorschriften, regels en 'Aqiedah-zaken. Slechts voor aansporing tot het goede (Targhib), ontmoediging van het slechte (Tarhib), voortreffelijkheden (Fadaail) en goede kwaliteiten (Manaaqib), mogen zulke overleveringen worden gebruikt.

Nu rijst de vraag: Is de overlevering van Noer in zijn volledige versie wel iets wat een voortreffelijkheid bewijst? Bovendien schrijft de leraar van mufti Shams-ul Huda in zijn 'Risaalah fie butlaan-i Da'waa Awwaliyyat an-Noer al-Muhammadiyah' dat 'het voortreffelijker-zijn' verkrijgt men niet door eerder te bestaan, maar doordat Allah, de Verhevene, hem dit schenkt.

Standpunt van de hoofddocent van StION met betrekking tot de schepping van de Heilige Profeet Muhammad ﷺ

De hoofddocent van de StION gelooft echter wel dat de Heilige Ziel van Profeet Muhammad ﷺ eerder is geschapen dan de Zielen van alle andere Profeten, alsook dat de Heilige Profeet Muhammad ﷺ eerder het Profeetschap heeft gekregen dan de overige Profeten.

81

Een derde voorwaarde is dat wat via de zwakke overlevering wordt bevestigd, onder een vaststaand principe (welk alreeds bewezen is door de Edele Quraan of vaststaande Hadieth), moet vallen. Anders zou dit betekenen dat een regel door een zwakke overlevering is komen vast te staan. Het vraagstuk van dat het universum geschapen is van de Noer van de Heilige Profeet Muhammad ﷺ komt alleen voor in deze Hadieth-e-Noer. Nergens anders in de Islamitische Bronnen wordt dit vermeld: noch in enige Quraanvers, noch in een andere Hadieth.

Hieruit blijkt dat het geloven in dit vraagstuk ten eerste niet tot de 'Aqiedah behoort. In het Hiernamaals zal men hierover niet worden ondervraagd. Hoe kan iemand die hier niet in gelooft nu een wahabiet worden, zoals maulana Badr-ul Qadri beweerde tijdens zijn haatcampagne op vrijdag 19 oktober 2012?!

Een vierde voorwaarde is dat hetgeen door een zwakke overlevering is bevestigd, dat daarover niet gedacht dient te worden dat het een vaststaand feit is. Men dient er naar te handelen of het aan te nemen met de bedoeling/intentie dat men het zekere voor het onzekere neemt, zonder te geloven dat dit op zich vaststaat.

Dit waren de voorwaarden genoemd door de laatste supergeleerde op Hadieth-kunde, Haafiz Ahmed bin Hadjar al-'Asqalaaniy  (heengegaan in het jaar 852 na de Hidjrah).

Ook Imaam Ahmed Rezaa  heeft geen keten voor deze "Hadieth-e-Noer" genoemd. Als hij dat zou kennen dan zou hij dat zeker hebben vermeld in zijn geschriften die hij speciaal over deze overlevering had geschreven.

Valse bewering van Maulana Badr-ul Qadri

Maulana Badr-ul Qadri zei in zijn haatcampagne en opruiing van het volk - op vrijdag 19 oktober 2012 in de hal van Faizul Islam - dat degene die niet gelooft in de overlevering van Noer, hij dan een wahabiet wordt. Hoe vals is deze bewering die getuigt van zijn grote onwetendheid van de Islamitische Usoel-wetenschappen.

Ten eerste: het betreft hier geen 'Aqiedah zaak, zoals ook maulana Badr-ul Qadri dit heeft erkend tijdens de zitting bij muftie thuis. Dus hoe kan het ontkennen van zoiets wat geen 'Aqiedah is, iemand tot wahabiet maken?!

Ten tweede: Er zijn inderdaad bepaalde geloofszaken, waarvan de ontkenning inhoudt dat men geen Sunnie meer is. Maar deze zaken worden bewezen door zeer krachtige massa-overleveringen die voldoen aan de hoogste eisen van overlevering en duiding. De overlevering in kwestie behoort volgens iedereen niet tot deze categorie, wat dus vanzelfsprekend inhoudt dat de ontkenning ervan nooit uittreding uit de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at als gevolg kan hebben.

Ten derde: Wat zegt maulana Badr-ul Qadri over de grote Mudjaddid Imaam Ghazaaliy  (heengegaan in het jaar 505 na de Hidjrah) die niet gelooft in de inhoud van de zogenoemde Hadieth-e-Noer?

Er staat in verscheidene boeken, waaronder:

(1) de Sierat-encyclopedie: 'Subul-ul Huda war-Rashaad' van Imaam as-Saalihiy 
(leerling van Imaam Djalaal-ud Dien as-Suyoetiy ) en

(2) Imaam al-Qastalaaniy's 'al-Mawaahib al-Laduniyyah',

dat Imaam Ghazaaliy  niet geloofde dat de Noer, ziel of werkelijkheid van de Heilige Profeet Muhammad  het eerste schepsel was.

Hij (namelijk Imaam Ghazaaliy رحمه الله) zegt over de volgende Hadieth Sharief: “Ik ben de eerste der profeten wat betreft *Galq* [geschapen zijn] en de laatste wat betreft gezonden zijn”, dat met *Galq* wordt bedoeld vaststellen/bepalen (taqdier) en niet geschapen zijn (iedjaad). Hij zegt: “Want voordat zijn moeder hem ter wereld had gebracht, was hij er niet, noch was hij geschapen.” Vervolgens geeft hij hierbij ook een voorbeeld. Hieronder volgt er een fragment in het Arabish van de bovenstaande uitspraak van Imaam al-Ghazaaliy رحمه الله:

أجاب العلامة الغزالي^(١) في كتاب «النفخ والتسوية» عن هذا،
وعن قوله: (كنت^(٢) أول الأنبياء خلقاً وآخرهم بعثاً)^(٣): «بأن المراد
بـ«الخلق» هنا: التقدير دون الإيجاد، فإنه قبل أن ولدته أمه لم يكن موجوداً
مخلوقاً، ولكن الغايات والكمالات سابقة في التقدير لاحقة في الوجود».

Ten vierde: Wat zegt maulana Badr-ul Qadri over de bekende Mudjaddid Haafiz Djalaal-ud Dien as-Suyoetiy رحمه الله, die gezegd heeft dat deze overlevering niet vaststaat? (Zie al-Haawie lil-Fataawaa van Imaam Djalaal-ud Dien as-Suyoetiy رحمه الله, deel 2, blz. 323-325).

Ten vijfde: Wat zegt maulana Badr-ul Qadri over ‘Shayg ‘AbdulLaah al-Harariy’, de leraar van zijn vriend/collega muftie Shams-ul Huda uit Engeland? Immers, Shayg ‘AbdulLaah al-Harariy heeft een boek geschreven waarin hij bewijst dat de Hadieth-e-Noer verzonnen is. Heeft uw collega een wahabiet als leraar, welke hij ook nog eens prijst met de titel van ‘Muhaddith-ud Dunyaa’, en welke door maulana Shafieq-ur Rahmaan als de mogelijke mudjaddid van deze eeuw is aangeduid?

Nu vragen wij op onze beurt aan het volk: “Hoe dient men om te gaan met iemand die, willens en wetens, in zijn volksopruiming deze feiten verkeerd presenteert en de valse indruk wekt dat degene die in zo een bijzaak niet gelooft een wahabiet zou worden?!”

Jazeker, het is een bijzaak en geen ‘Aqiedah-kwestie, wat jullie er wel van maken door daar zoveel nadruk op te leggen. Als jullie zeggen dat het wel een ‘Aqiedah-kwestie is die tot de Daroeriyaaat-e-Ahlus Sunnat behoort, dan is dit een Bid’ah die jullie hebben geïntroduceerd (ma’aadhaLaah).

Islaah?

‘Islaah’ doen is niet op deze manier, met druk uitoefenen en zonder dialoog.

En waarom zo overhaast de gemeenschap bijeen roepen en StION zwart maken?! Afspraak was dat ik een Risaalah zou schrijven.

Als het echt bij jullie ging om ‘Islaah’ te doen en als er echt geen bijbedoelingen zouden zijn dan zouden jullie mij die Risaalah waarover we hadden afgesproken, laten schrijven waarna we dan verder in gesprek zouden blijven.

Maar zo overhaast en plots direct het hele volk voor ons waarschuwen met nog heleboel leugens erbij. Dit getuigt ervan dat jullie helemaal niet ‘Islaah’ wensen maar dat jullie Fitnah zaaien.

Bovendien spoorde maulana Badr-ul Qadri op 19 oktober 2012, op het podium van Faizul Islam, alle aanwezigen aan om de leugens/misinformatie van die bijeenkomst aan iedere persoon in Nederland door te vertellen.

Hebben jullie niet nagedacht over wat het effect hiervan zou zijn? Het aardse leven is erg kort en weldra zal het voorbij zijn. Hoe gaan jullie deze misdaad tegen een Sunnie instelling, in het Hof van Allah ﷻ verantwoorden? In de laatste periode van jullie leven hebben jullie het voor elkaar gekregen om wederom de gemeenschap te ontwrichten.

84

Het bestuderen van al-Futoehaat al-Makkiyyah

Ook volgens Imaam Ahmed Rezaa ﷺ (waarover mufti Abdul Wagid van mening is dat zijn tong en pen beschermd zijn van elke fout, ma ‘aadhallaaah!) zitten er kufr uitspraken in al-Futoehaat al-Makkiyyah. Wat voor nut heeft het dan nu om dit boek te bestuderen en te onderwijzen?

Waarom koopt maulana Siddieq dit boek tijdens de Hadj (jaar 2010) en zegt dat te zullen onderwijzen?

Waarom tikt niemand op de vingers van maulana Siddieq als hij zegt dat de visioenen van een Walie hoger zijn dan de Sharie’at?!

Dit is pas Fitnah.

Einde citaat

Email van Faizul Islam in opdracht van de maulana's en hadji Ibrahiem Abdoel

Hieronder volgt een email verzonden aan StION door Faizul Islam - op advies van de maulana's - waarin duidelijk naar voren komt hoe ze de Ahlus Sunnat hebben beperkt tot de meningen van de volgende twee latere geleerden: Sheikh Abdul-Haq Dehlawi en Imaam Ahmed Razaa . En dan claimen ze dat iemand die kiest voor het standpunt van de meerderheid der Sunnie geleerden in plaats van deze twee latere geleerden, hij uit de Sunnie gemeenschap treedt. Bovendien druizen verschillende uitspraken van de maulana's zelf in tegen de standpunten van Shayg 'Abdul Haqq Dehlawi .

Email:

Middels deze mail informeren wij U dat op vrijdag 19 oktober jl. een informatiebijeenkomst in de hal van Faizul Islam is gehouden.

Opmerking namens StION: Welke informatie hebben jullie verstrekt aan het volk? Enkel leugens en bedrog.

Op deze bijeenkomst waren behalve de eerwaarde ulama van Nederland, ook vertegenwoordigers van de verschillende islamitische organisaties uitgenodigd.

Opmerking namens StION: Eerwaarde maulana's die liegen en bedriegen nadat ze Allah's naam noemen?

De ulama hebben de aanwezigen o.a. over de ontstane situatie omtrent de uitspraken en standpunten van maulana Shaheed geïnformeerd.

Opmerking namens StION: Ze hebben verzwegen dat de standpunten van onze hoofddocent overeenkomt met de meerderheid der geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at (in ieder geval het standpunt m.b.t. Ibn 'Arabiyy). Bovendien hebben ze valselijk standpunten aan hem toegeschreven en leugens verkondigd, zoals dat hij de Mi'raadj zou ontkennen, dat de heilige Profeet  geen Ru'yat zou hebben gekregen, dat hij Maulana Noorani  zou bekritisieren. Het is juist maulana Badr-ul Qadri die Maulana Noorani  placht te beschimpen en herhaaldelijk erg denigrerend uit te laten over hem, waarop onze hoofddocent zich genoodzaakt voelde zich te distantiëren van maulana Badr-ul qadri in het jaar 2001.

Met name hebben de ulama de aanwezigen over het belang van de hadith-e-noor en de positie en het gezag van Sheikh Muhyuddin ibn Al-Araby binnen de geleerden in de ahle sunnat wa jamaat ingelicht.

Opmerking namens StION: Zij hebben niet de mening van de geleerden der Ahlus Sunnat verteld. Zij hebben een eigen mening ingebracht! Zie blz. 26 voor de drie standpunten van de geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at m.b.t. Ibn 'Arabiyy. Zie ook blz. 33-50 voor een lijst met een selectie van Sunnie geleerden die Ibn 'Arabiyy hebben afgekeurd en/of verketterd.

Het ontkennen van de hadith-e-noor en het op deze manier ter discussie stellen van de persoon van "Sheikh-e-Akbar" is tot nu toe nooit door een sunnie gebeurd.

Opmerking namens StION: Deze onwaarheid wordt niet gezegd vanwege onwetendheid maar tegen beter weten in. Immers, op de bijeenkomst bij muftie Abdoel Wagid thuis heeft onze leraar aangetoond dat vele grote Sunnie geleerden weldegelijk Ibn 'Arabiy tot Kaafir hebben verklaard, waaronder Haafiz Ibn Hadjar al-Asqalaaniy en Imaam Badr-ud Dien al-Ayni .

Het zijn steeds de salafisten geweest die de hadith-e-noor hebben ontkend.

Opmerking namens StION: Is de Mudjaddid van 5 eeuwen geleden, Imaam Djalaal-oed Dien Suyoetiy , volgens jullie dan ook een salafist?

Ook de persoon van "Sheikh-e-Akbar" is tot nu toe alleen door de salafisten op deze manier uitgedaagd.

Opmerking namens StION: De meerderheid van de Sunnie geleerden waaronder: Tafsier-geleerden, Hadieth-meesters, 'Aqiedah-specialisten, Fiqh-geleerden, Sierat-schrijvers, Tasawwuf-geleerden en Linguïsten, hebben de persoon van "Sheikh-e-Akbar" tot Kaafir verklaard. Zie verschillende boeken met lijsten van namen van deze geleerden. Zoals Al-Qawl-oel Moembie' 'An Tardjamat Ibn 'Arabiy van de Hadieth meester As-Sagaawiy  (één van de bekende leerlingen van Imaam Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy ) geboren in het jaar 831 en heengegaan 902 na de Hidjrah.

De ulama hebben eensgezind gewezen op de gevaren van dwaling indien belangrijke Ahaadith worden ontkend en de positie van belangrijke gezagdragers in de islam steeds worden uitgedaagd.

Opmerking namens StION: Dit is herhaalde retoriek. Er bestaat onder de Sunnie geleerden een meningsverschil over de authenticiteit van de overlevering in kwestie. Bovendien kan men met deze overlevering geen 'Aqiedah zaken bewijzen. Sterker nog, de bewijslast ligt bij degenen die beweren dat deze overlevering inderdaad een Hadieth is. Welk gezag draagt Ibn 'Arabiy in de Islaam, daar al zijn boeken vol met kufr zitten; zoals ook Imaam Ahmed Rezaa  dit erkent en de meerderheid der Sunnie geleerden hem verketteren. Hem een gezagdrager van de Islaam blijven noemen zorgt juist voor Fitnah.

Dit zal uiteindelijk leiden tot vervreemding van het sunnisme met als uiteindelijke gevolg van kufr en ilhaad.

Opmerking namens StION: AstaghfirulLaah!!! AstaghfirulLaah!!! AstaghfirulLaah!!! Welk werk van Ibn 'Arabiy vertegenwoordigt het Sunnisme? Sterker nog, die boeken vallen het Sunnisme erg fel aan zoals ook Imaam Ahmed Rezaa  dit erkent. Hoe kan het verwerpen van deze persoon dan tot kufr en ilhaad (ontkennen van Allah ) leiden terwijl de geleerden niet anders doen dan de heilige Profeet  gehoorzamen in zijn uitspraak: "Wij zijn opgedragen om te oordelen naar het uiterlijk en het innerlijk over te laten aan Allah Die het zal beoordelen." En zijn  uitspraak: "Wie van jullie iets slechts ziet laat hij dat dan veranderen middels zijn hand. Indien hij daartoe niet in staat is dan met zijn tong. En indien hij daartoe ook niet in staat is dan met zijn hart. En dat is de laagste gradatie van het geloof."

Als we iemand die kufr uitspraken schrijft als een Walie zouden moeten beschouwen, dan zou er geen kaafir meer op aarde zijn.

U zult begrijpen dat de ulama en de organisaties de gezamenlijke plicht hebben om dergelijke situaties te voorkomen.

Opmerking namens StION: Nu zult u begrijpen waarom wij de plicht voelen om de persoon van Ibn 'Arabi die de leer van de heilige Profeet ﷺ aanvalt, aan de kaak te stellen en de Ummah te behoeden voor zijn leer. Want in de geschiedenis zijn er al genoeg Fitnah's door zijn leer ontstaan en dat is zich nu weer aan het herhalen.

Waarom vervullen deze maulana's uit het buitenland niet wat daadwerkelijk hun gezamenlijke plicht is, zoals het veiligstellen van de toekomst van de Ahlus Sunnat door gedegen onderwijs aan te bieden, boeken in het Nederlands uit te brengen, workshops te geven etc.

Hoeveel werken in het Nederlands hebben ze met hun grote aantal in de 30 c.q. 40 jaar dat ze hier in dit land wonen, aangeboden aan de Sunnie gemeenschap ondanks alle faciliteiten, zakaatgelden en steun van het volk die zij genoten, nog steeds genieten en hier koste wat kost van willen blijven genieten, ook al zouden ze hiervoor het hoger Islamitisch onderwijs de grond in moeten boren? Waar ze goed in zijn, is het volk sussen met djalsah's, Naat Sharief en het vertellen van Fazaail. De meeste mensen denken dat veel zaken van de Fazaail tot de 'Aqiedah behoren terwijl zij de echte 'Aqiedah zaken van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at niet kennen. Is dit wat zij verstaan onder het dienen van de gemeenschap?

De ulama hebben ook eensgezind waardering uitgesproken over de inspanningen van maulana Shaheed en zijn medewerkers tot nu toe.

Opmerking namens StION: De "ulema" hebben juist op deze bijeenkomst door leugens en verdraaiingen het volk willen aanzetten tot haat voor en geweld tot de persoon van onze hoofddocent. Zulke vijandigheid hebben wij tot nu toe zelfs niet van onze ergste tegenstanders ondervonden!

Noemen jullie dit waardering uitspreken?! Geen enkele geuite waardering heeft enige waarde wanneer deze gepaard gaat met zulke vijandige uitspraken.

Met name wordt het geven van islamitische onderricht door de ulama zeer geapprecieerd.

Opmerking namens StION: Helaas is er hier vanaf het prille begin niets van te merken.

Tot nu toe zien wij allemaal maulana Shaheed als een pleiter van het sunnisme.

Opmerking namens StION: Dan hebben jullie op vrijdag 19 oktober 2012 het publiek helemaal verkeerd ingelicht. Want in het hele land en zelfs ook in het buitenland zegt men dat onze hoofddocent een wahabiet geworden zou zijn (Ma 'aadhallah!). Hoe verklaren jullie dat dan?! En waarom hebben jullie op jullie podium in het bijzijn van de maulana's hem ongestoord een kankergezwel laten noemen en hem geassocieerd met Qadiyaaniy?!

Dit is dan ook de reden dat de ulama over maulana Shaheed nog geen standpunt hebben ingenomen.

Opmerking namens StION: Als er nog geen standpunt is ingenomen en de communicatie nog niet was afgerond, waarom hebben jullie dan zo opeens het volk ingelicht en nog wel met leugens en valse beschuldigingen?

Gezien de gevaren voor de islamitische gemeenschap is het belangrijk dat op zeer korte termijn duidelijkheid is over de werkelijke intenties van maulana Shaheed.

Opmerking namens StION: Juist het erkennen van Ibn 'Arabi als een grote Walie zonder zijn boeken af te keuren is een groot gevaar voor de Islamitische gemeenschap. Men dient zich af te vragen wat de werkelijke intenties zijn van mensen die hem zo fel verdedigen en hem zelfs hebben verheven tot het hart van het Sunnisme?! De intenties van onze hoofddocent zijn duidelijk en zijn altijd dezelfde gebleven, namelijk: het veilig stellen van de toekomst van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at door gedegen onderwijs aan te bieden en door te wijzen op de gevaren voor de Islamitische gemeenschap. Hij plaatst zijn intenties niet onder stoelen en tafels zoals een ieder die hem kent dat weet. De vraag rijst nu echter: Wat zijn jullie werkelijke intenties van het ondermijnen en vernietigen van het hoger Islamitisch onderwijs?

Dat is de reden dat de ulama unaniem hebben besloten maulana Shaheed tot maandag 29 oktober 2012 in de gelegenheid te stellen zijn standpunten met betrekking tot de hadith-e-noor en de persoon van Sheikh Muhyuddin ibn Al-Araby te herzien.

*De ulama zijn ook unaniem van mening dat in deze alleen de opvatting van de zeer eerwaarde hazrat maulana **Ahmad Raza Khan**, fazil-e-Bareilvi en hazrat maulana **AbdulHaq**, muhaddis-e-dehlvi acceptabel is.*

88

Opmerking namens StION: Unaniem mondeling besloten? Niets ervan is op papier gezet en voorzien van de handtekeningen van de betrokken personen. Slechts mondeling! Zonder enige verantwoordelijkheid te willen nemen. Zet jullie bezwaren maar eerst op papier, dan jullie bewijzen en waarom het noodzakelijk zou zijn om af te wijken van het standpunt van de meerderheid der Sunnie geleerden om het standpunt van deze twee genoemde geleerden te adopteren. Zoiets belachelijks hebben wij nog nooit gehoord! Jullie denken dat als je "de eerwaarde" erbij schrijft dat het dan lijkt alsof wij iets oneerwaardigs doen door het niet te accepteren. Dit is holle retoriek; de ulema die nog eerwaardiger zijn dan bovengenoemde geleerden laten jullie links liggen. Dit is een onrecht en disrespect jegens de meerderheid der Sunnie geleerden.

Ook laten jullie Allah's opdracht in de eerwaardige Quraan na:

"O jullie gelovigen, gehoorzaamt Allah en gehoorzaamt de Boodschapper en degenen onder jullie die met gezag bekleed zijn. Als jullie over iets van mening verschillen, legt het dan voor aan Allah en de Boodschapper, indien jullie in Allah en de Laatste Dag geloven. Dat is beter en een betere afsluiting." {Surah Nisaa ; vers 59}

De twee genoemde geleerden zijn niet de enigen die met gezag zijn bekleed, maar vóór hen zijn er honderden grotere geleerden van de Ahlus Sunnat geweest die tot de Akaabir behoren. Welk Quranvers of Hadieth heeft de gezagdragers beperkt tot slechts deze twee geleerden?

Bovendien heeft Shayg ‘Abdul Haqq Dehlawi ﷺ in zijn ‘Aqiedahboek “Takmiel-ul Imaan” blz. 125 het volgende geschreven: *“In dit vraagstuk kan de mening van Ibn ‘Arabi niet worden geaccepteerd, omdat geen enkele persoon, Profeten (vrede zij met hen) uitgezonderd, vrij is van vergissingen.”* Deze uitspraak van Shayg ‘Abdul Haqq Dehlawi ﷺ weerlegt ook de bewering van muftie Abdoel Wagid dat de tong en pen van Imaam Ahmed Rezaa ﷺ vrij zijn van vergissingen. Hier zien we weer dat de maulana’s zelfs de selectief gekozen geleerden niet in alles volgen. Hoe kunnen zij dit dan van ons verwachten?!

Opmerking: Naar verluidt behoort maulana Abdur Rashied tot de felste voorstanders van het uitvaardigen van een fatwa tegen onze leraar. Toen hadji Abdoel onze leraar vroeg om een kufr fatwa tegen maulana Abdur Rashied, omdat hij (maulana Abdur Rashied) het Djanaazah-Gebed was voorgegaan van een voormalige mirzaai wiens Tauwbah niet vast stond, was het onze leraar geweest die dit tegen was gegaan en hadji Abdoel bewijzen uit verschillende Fatwa boeken had laten zien om zo deze onterechte kufr Fatwa af te wenden van maulana Abdur Rashied. Ironisch?

Wij hopen op zeer korte termijn van maulana Shaheed te horen en hopen van harte dat de lessen in de madrasa snel weer kunnen aanvangen.

*Maulana Shaheed kan het beste contact opnemen met maulana Badr Qadri op telefoonnummer 070-3*****.*

Opmerking namens StION: Na het schandalige complot van vrijdag 19 oktober 2012 rest er niets meer voor onze hoofddocent om er nog over te praten. De maulana’s hebben op deze bijeenkomst laten zien dat zij niet bereid zijn voor een eerlijk gesprek. Daarom hebben zij hun toevlucht genomen tot het voorliegen van het volk. Ook hebben ze laten zien dat ze bezig waren met het proberen de Madrasah volledig te vernietigen.

Evenwel wil het bestuur van Faizul Islam met het bestuur van StION spreken alvorens de lessen weer in Faizul Islam aanvangen.

Opmerking namens StION: Het bestuur van StION heeft na deze vijandige leugencampagne van hadji Ibrahiem Abdoel en de desbetreffende maulana’s besloten om niet meer met hun in dialoog te treden.

Einde Email

Vervolg verklaring van onze hoofddocent

“Nog vóór de bijeenkomst van maandag welke ik had afgewezen en nooit geaccepteerd, hoor ik van naasten van maulana Abdur Rashied dat als ik op die vergadering van maandag (welke volgens maulana Badrul Qadri slechts een gewone bijeenkomst zou zijn) geen ‘Tauwbah’ zou doen, zij dan een fatwa op mij zouden uitspreken en de Madrasah geen toegang meer zouden verlenen tot Faizul Islam. Dit omdat ik volgens hen Imaam Ahmed Rezaa ﷺ zou hebben bekritiseerd. Voorts zei een naaste familielid van maulana Abdur Rashied dat Imaam Ahmed Rezaa ﷺ de grondlegger van de Islaam was en dat ik daarom verkeerd zat. Dit is toch te gek voor woorden?!

Ik ben niet naar de bijeenkomst van deze genoemde maandag geweest zoals we dat ook hadden aangegeven aan maulana Fares en hadji Abdoel. Nu wordt er beweerd dat ik zonder af te melden ben weggebleven.

Sterker nog, ik heb de vergadering van maandag nooit geaccepteerd dus van afmelden kan er geen sprake zijn! De vergadering van woensdag had ik aanvankelijk wel geaccepteerd, maar die werd later zonder mijn instemming door hen verplaatst.

Hierna zouden ze dus op de vrijdag een fatwa uitspreken in het bijzijn van het bestuur van alle Djamaats met hun Imaams.

Ook toen is er geen fatwa uitgesproken, omdat dat natuurlijk niet door de beugel kan. Immers, op grond van de twee genoemde kwesties is er geen fatwa mogelijk. Daarom hebben ze om voor te bereiden op de fatwa op deze bewuste vrijdag 19 oktober 2012 allerlei leugens aan ons toegeschreven waardoor er wel een fatwa uitgesproken zou kunnen worden, zoals de leugenachtige beschuldiging dat ik de Mi’raadj Sharief zou ontkennen.

Ik vraag hierbij aan degenen die dit valselijk hebben toegeschreven aan mij of aan de Madrasah: Van wie heb je dit gehoord en wanneer? Allah, de Alwetende, weet dat ik dit nooit heb ontkend of in twijfel heb getrokken! Immers, het bevestigen van de Mi’raadj behoort tot de Daroeriyfaat-e-Ahlu Sunnat en degene die dit ontkent treedt uit het domein van de Ahlu Sunnat en wordt een dwalende. Ik erken de Mi’raadj (nachtelijke hemelsreis van onze Geliefde Profeet Muhammad Mustafaa ﷺ) en dat dit met lichaam en ziel heeft plaatsgevonden en dat hij ﷺ naar de hemelen, het Paradijs en hoger is geweest en ook de Ru’yat (Diedaar) van Allah, de Almachtige, heeft gehad. Vele honderden van mijn leerlingen zijn getuigen dat ik dit altijd heb onderwezen en daarom is de geloofwaardigheid van degenen die op het podium deze grove leugens hebben verkondigd, voor deze studenten verdwenen. Ook is maulana Shafiqur Rahmaan op de hoogte dat ik de Mi’raadj Sharief erken. Dit omdat wij in moskee Taibah, waar hij Imaam van is, een workshop hebben gegeven waarbij ook een reader is uitgedeeld met daarin een artikel over de Mi’raadj Sharief.”

Einde citaat

Door te liegen ondermijnen zij zelf hun eigen geloofwaardigheid. Maar deze leugens en verdraaiingen zijn allemaal om het volk voor te bereiden op een eventuele fatwa, want als iemand de Mi'raadj Sharief ontkent dan is hij inderdaad een dwalende. Opmerkelijk is dat Faizul Islam aan StION een mail stuurt na deze schandelijke bijeenkomst en onze leraar de kans geeft tot maandag 29 oktober 2012 om zijn standpunten te herzien m.b.t. nog steeds de twee punten, namelijk: Ibn 'Arabi en de overlevering van Noer. Er wordt echter met geen woord gerept over Mi'raadj Sharief (wat wel aangehaald was in de bijeenkomst), terwijl dat echt een issue zou zijn als onze leraar dat inderdaad zou ontkennen (wat hij niet doet). Dit, omdat ze weten dat hij dat niet ontkent maar het was slechts om het volk te vervullen met haat jegens onze leraar, zodat zij dan eindelijk een gegronde reden zouden hebben om toch hun felbegeerde fatwa te kunnen verkrijgen.

Onze leraar verklaart het volgende:

"Ik, hoofddocent van Madrasah Raayatun Nabi (StION), geloof weldegelijk in de Mi'raadj Sharief en beschouw de ontkenning ervan dwaling.

Ook heb ik mij nooit negatief uitgelaten over 'Allaamah Shaah Ahmed Noorani Siddieqi رحمته الله of zijn eerwaarde vader 'Allaamah Shah 'Abdul 'Aleem Siddieqi رحمته الله, laat staan dat ik ze zou hebben verketterd (ma'aadhalLaah!).

Tijdens een 'Aqiedah-les legde ik uit dat Allah, de Verhevene, bestaat zonder plaats en tijd en dat men niet mag zeggen dat Allah, de Verhevene, overal is. Dit is de 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at zoals in de gezaghebbende 'Aqiedahboeken staat (waaronder: Tabsirat-ul Adillah van Imaam Aboe Mu'ien an-Nasafiy رحمته الله, de tweede grootste Imaam van de Maaturiediy-school⁴). Ik legde uit dat iemand die gelooft dat Allah, de Verhevene, letterlijk overal is met zijn Zaat (Wezen), dat hij dan kufr begaat, maar dat als iemand zegt dat Allah overal is en daarmee bedoelt dat Allah's Almacht en Alwetendheid alles omvatten, dat het dan geen kufr is. Wel is de bewoording verkeerd, zoals Imaam Ahmed Rezaa رحمته الله dit uitgebreid in zijn Fataawaa Rizwiyyah, deel 14, blz. 619 tot en met 622 schrijft.

91

⁴ قال الإمام الحجة معين الدين النسفي رحمه الله تعالى عليه في تبصرة الأدلة في أصول الدين: "وبالوقوف على هذه الجمل ظهر بطلان القول بأنه تعالى في مكان دون مكان أو في جهة من الجهات. وظهر أيضا بطلان قول من قال إنه تعالى بكل مكان بذاته. لأنه يلزمه أنه متبعض متجزئ يلاقي كل جزء من أجزاء العالم جزءا منه. ويلزمه أن يكون في أجواف الحيوانات وآبار الكنف ومواضع الأقدار والأنتان. وهذا كله ظاهر البطلان. وما يقوله المعتزلة وعامة النجارية إنه تعالى بكل مكان بمعنى العلم والقدرة والتدبير دون الذات، فهذا منهم خلاف في العبارة. فأما في المعنى فقد ساعدونا على استحالة تمكنه في الأمكنة. ونحن ساعدناهم أنه عالم بالأمكنة كلها وكلها تحت تدبيره، غير أن بهم غنية عن إطلاق هذه العبارة الوحشية في هذا المراد، ومن الذي اضطهرهم إلى إطلاق هذه العبارة التي ظاهرها يوجب ما هو كفر وضلال، وأي ضرورة دعتهم إلى ذلك، ولم يرد به نص لا في الكتاب ولا في الأحاديث المشهورة. فإن الواجب علينا عند انعدام النص صيانة هذا المعنى عن هذا اللفظ الوحش. وبالله النجاة والمعونة." (المجلد الأول من تبصرة الأدلة في أصول الدين، صفحة 226، نشریات رئاسة الشؤون الدينية للجمهورية التركية.)

Toen werd er aan mij gevraagd dat in een boek van 'Allaamah Shah 'Abdul 'Aleem Siddieqi رحمته الله staat dat Allah ﷻ overal is. Hierop zei ik dat ik niet weet hoe en waarom het in dat boek staat, maar dat deze bewoording wel fout is (als het figuurlijk is bedoeld) of kufr is (als het letterlijk is bedoeld). Ik heb het alleen gehad over de uitspraak in zijn boek naar aanleiding van een vraag die ik kreeg tijdens de 'Aqiedah-les, en niet over zijn persoon. De taak en verantwoordelijkheid van geleerden zijn immers dat zij de regels en vraagstukken van de Islam vertellen zoals ze zijn, zodat er geen onrecht wordt aangedaan aan de grootste waarheid: de Islam.

De beschuldiging dat ik 'Allaamah Shah 'Abdul 'Aleem Siddieqi رحمته الله zou hebben bekritiseerd, is dus niet correct.

Hoe groot zijn deze beschuldigingen die door boosdoeners zijn geuit!

Vrezen zij Allah, de Almachtige, en Zijn hevige bestraffing voor leugenaars soms niet?! Allah, de Verhevene, openbaart in de Heilige Quraan:

... وَأَفِضْ أَمْرِي إِلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ ﴿٤٤﴾ سورة مؤمن

“...En ik vertrouw mijn zaak aan Allah toe. Voorwaar, Allah ziet Zijn dienaren door en door.”

{Soerah Mu'mien, Vers 44}

92

Tijdens het complot in de hal van Faizul Islam van vrijdag 19 oktober 2012 zijn er allerlei valse aantijgingen en verdraaiing van feiten begaan door mensen tegen wie ik opkeek. Nu heb ik hun ware aard te zien gekregen.

Allah, de Almachtige, openbaart in Heilige Quraan:

... وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ ﴿٢٢٧﴾ سورة الشعراء

“En degenen die onrecht pleegden zullen spoedig weten tot welke plaats van terugkeer zij zullen terugkeren!”

{Soerah ash-Shu'araa, Vers 227}

- Einde citaat -

Vragen gericht aan de zogenoemde raad van oelama en aan de onderstaande maulana's:

Gaarne verzoekt StION om een schriftelijke reactie op de onderstaande vragen aan de zogenoemde raad van oelama en in het bijzonder de volgende personen:

- muftie Abdoel Wagid
- maulana Shafiqur Rahmaan
- maulana Badrul Qadri
- maulana Iftigaar Chishtie
- maulana Shah Iftikhar Hussain
- maulana Siddieq
- maulana Abdur Rashied
- De gastheer van deze hetze, voorzitter van Faizul Islam, hadji Ibrahiem Abdoel.

De vragen

93

1. Jullie hebben door te zeggen dat **alleen niet-Soennieten** Ibn 'Arabi ter discussie hebben gesteld of hebben verketterd, indirect beweerd dat de volgende Sunnie geleerden geen Sunnieten zijn. Erkennen jullie hen nu wel of niet als Sunnieten? Het gaat onder andere om de volgende geleerden:

1.	Imaam Ibn Nuqtah al-Hanbaliy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
2.	Imaam Ibn as-Salaah 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
3.	Imaam Ibn-ul Haadjib al-Maalikiy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
4.	Sultaan-ul 'Ulamaa Imaam al-'Izz bin 'Abd as-Salaam 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
5.	Imaam Qutb-ud Dien al-Qastalaaniy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
6.	Imaam Burhaan-ud Dien al-Dju'buriy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
7.	Imaam Aboe Ishaaq, Ibraahiem ar-Raqqiyy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
8.	Imaam 'Imaad-ud Dien al-Waasitiy ash-Shaafi'iy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
9.	Imaam Shams-ud Dien al-Djazariy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
10.	Imaam Mas'oeed al-Haarithiy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
11.	Imaam Noer-ud Dien 'Aliy bin Ya'qoeb al-Bakriy ash-Shaafi'iy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
12.	Imaam Nadjm al-Baalisiy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
14.	Imaam Bahaa-ud Dien al-Djanadiy 	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie

15.	Imaam 'Allaamah Badr-ud Dien bin Djamaa'ah al-Kinaaniy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
16.	Imaam 'Abdul-Latief bin 'Abdil-Laah as-Sa'oediy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
17.	Imaam 'Alaa-ud Dien as-Simnaaniy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
18.	Imaam Sharaf-ud Dien az-Zawaawiy al-Maalikiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
19.	Imaam Aboe Hayyaan al-Andalusiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
20.	Imaam Shams-ud dien az-Zahabiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
21.	Imaam Taqiyy-ud Dien as-Subkiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
22.	Imaam Qaadie 'Adud ad-Dien al-Iedjie	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
23.	Imaam Qiwaam-ud Dien, Amier Kaatib al-Itqaaniy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
24.	Imaam Djamaal-ud Dien ibn Hishaam	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
25.	'Allaamah Shams-ud Dien ibn an-Naqqash ash-Shaafi'iy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
26.	Imaam-e-Rabbaanie, Mudjaddid-e-Alf-e-Thaanie	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
27.	Imaam Taadj-ud Dien Subkiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
28.	Qaadie Siraadj-ud Dien al-Hindiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
29.	Imaam Ibn Kathier	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
30.	Imaam Sa'd-ud Dien at-Taftaazaaniy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
31.	Imaam as-Sayyid ash-Sharief 'Aliy bin Muhammad al-Djurdjaani	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
32.	Imaam Haafiz Zayn-ud Dien 'abd-ur Rahiem al-'Iraaqiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
33.	Imaam Waliyy-ud Dien, Aboe Zur'ah Ahmad al-'Iraaqiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
34.	Imaam Taqiyy-ud Dien al-Faasiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
35.	Imaam 'Alaa-ud Dien al-Bugaariy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
36.	Imaam Ahmad bin Hadjar al-'Asqalaaniy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
37.	Imaam Badr-ud Dien al-'Ayniy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
38.	Imaam Burhaan-ud Dien al-Biqaa'iy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
39.	Imaam Ibraahiem bin Muhammad al-Halabiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
40.	Imaam Mullaa 'Aliy al-Qaariy al-Hanafiy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie
41.	Shayg Mustafaa Sabriy	☐ Sunnie	☐ Geen Sunnie

- ☐ Alle bovenstaande/genoemde personen zijn Sunnieten.
- ☐ Geen van bovenstaande/genoemde personen zijn Sunnieten.

- Is er inderdaad nooit Takfir gedaan op Ibn 'Arabi door Sunnie geleerden?
- Zijn er inderdaad geen Sunnieten die de Hadiet-e-Noer ontkennen?
- Is het geloven in de Hadiet-e-Noer een voorwaarde om een Sunnie te kunnen zijn?

5. Mag een Sunniet de Hadiet-e-Noer letterlijk interpreteren en geloven dat de heilige Profeet ﷺ geschapen is uit licht welk een deel zou zijn van Allah ﷻ?
6. Als iemand letterlijk gelooft dat de heilige Profeet ﷺ geschapen is uit licht welk een deel zou zijn van Allah ﷻ, is dit dan kufr?
7. De Musannaf van 'Abd ar-Razzaaq is niet compleet bewaard gebleven. Het begindeel ervan zou verloren zijn gegaan. In welk deel van Musannaf 'Abdur Razzaaq zou de Hadieth-e-Noer dan wel staan:
 - a. het bewaard gebleven deel, of
 - b. het verloren gegane deel?
8. Zijn de boeken van Ibn 'Arabiy nuttig voor ons?

Zo ja, welke van zijn boeken?

Zo nee, waarom is het dan zo belangrijk om hem zo erg te beschermen?
9. Hoe hebben de vroegere geleerden achterhaald dat Ibn 'Arabiy een Walie zou zijn?
10. Is het vereist om te geloven dat Ibn 'Arabiy een Walie is om een Sunniet te kunnen zijn?

Zo ja, in welk 'Aqiedah-boek staat dat?

Zo nee, waarom dwingen jullie ons dan om hem als een Walie te beschouwen?
11. Is de tong en pen van Imaam Ahmed Rezaa رضى الله عنه daadwerkelijk beschermd tegen elke vergissing?

Zo ja, wat is het rechtsgeldige bewijs hiervoor? En hoe rijmen jullie dat dan met de uitspraak van de 'Aqiedah geleerden van de Ahlus Sunnat waaronder ook Shayy 'Abdul Haqq Dehlawi رضى الله عنه dat de Mudjtahid geleerden zich soms ook vergissen waar ze soms éénmaal voor zullen worden beloond?
12. Kan een Walie van Allah als kaafir heengaan? Zo ja, waarom worden de kufr-uitspraken van Ibn 'Arabiy dan goedgepraat met het argument dat hij een Walie zou zijn?

13. Hadden jullie geen afspraak met onze hoofddocent dat hij een Risalaah zou schrijven waarop jullie over twee maanden dan zouden ingaan?

Zo ja, waarom hebben jullie je dan niet gehouden aan de afspraak, het volk erbij gehaald en hen voorgelogen?

14. Mag je zonder enig bewijs een geleerde dwingen en chanteren om een Sunnitisch standpunt - ten gunste van slechts twee geleerden - in de vergetelheid te stoppen en ze niet meer te onderwijzen, en er afstand van laten nemen alsof het geloven hierin een dwaling zou zijn?

☐ Ja, dat is toegestaan. ☐ Nee, dat is niet toegestaan

15. Is de Hadieth-e-Noer volgens de uitleg van Imaam Ahmed Rezaa  als volgt: namelijk dat de schepping geschapen zou zijn uit een deel van de Noer van de Heilige Profeet .

16. Klopt het dat wanneer Pakistanen, Indiers en Surinamers niet alle standpunten van Imaam Ahmed Rezaa Khan  aannemen/volgen, ze dan geen Sunnieten meer zijn?

En dat wanneer Sunnieten van andere afkomst niet al zijn standpunten volgen, of sterker nog, hem niet eens kennen, zij dan wel Sunnieten blijven?

17. Is Maslak-e-Alahazrat het fundament van de Sunnitische leer? Zo ja, zijn degenen die Maslak-e-Alahazrat niet volgen, dan geen Sunnieten? En hoe zit het met de mensen die leefden vóór de tijd van Imaam Ahmed Rezaa Khan .

96

18. Is het noemen van de Gaatimatul Huffaaz, uitlegger van Sahieh al-Bugaariy, Imaam Ibn Hadjar al-'Asqalaaniy en Imaam Badr-ud Dien al-'Ayniy  als "Tifl-e-Maktab bij Imaam Ahmed Rezaa  (kinderen die het alfabet moeten leren bij Imaam Ahmed Rezaa )" disrespectabel?

19. Is 'Urs met Qawwaaliy toegestaan volgens de Islam? En wat zegt Imaam Ahmed Rezaa  hierover? Waarom wordt Imaam Ahmed Rezaa  hierin niet gevolgd door grote groepen maulana's uit India en Pakistan?

20. Is Sadjdah-e-Ta'ziemiy bij een mazaar toegestaan? Zo nee, wat zijn de gevolgen voor iemand die zich hieraan schuldig maakt?

21. Hebben de personen die op vrijdag 19 oktober 2012 op het podium het volk toespraken en aan onze hoofddocent leugenachtig toeschreven dat hij de Mi'raadj Sharief zou ontkennen, dit van hem zelf gehoord? Waarom hebben alle aanwezigen die wisten dat dit leugens zijn, waaronder ook maulana Abdur Rashied (aan wie onze leraar enkele dagen daarvoor nog heeft aangegeven dat hij wel in de Mi'raadj gelooft alsook in de Diedaar, waarvan er een opname is), dit stilzwijgend goedgekeurd?! Waarom heeft ook niemand bezwaar gemaakt toen onze leraar werd vergeleken met de leugenaar

Qaadiyaanie en hij werd uitgemaakt voor carcinogeen gezwel (kankergezwel) dat verwijderd moet worden?

Dit schrijven zal naar bovengenoemde personen met bovenvermelde vragenlijst (inclusief een Urdu vertaling van de vragen) gewoon en aangetekend worden verzonden op maandag 19 november 2012 alsook geëmaild op 18 november 2012. Wij, StION, geven hen tijd tot 30 november 2012 om hierop schriftelijk te reageren. Om eventuele excuses dat het beantwoorden te veel tijd vergt, te voorkomen, zijn sommige vragen in de vorm van multiplechoice opgesteld. In ieder geval dienen ze wel schriftelijk antwoord te geven en verantwoordelijkheid te nemen voor hun uitspraken.

Mensen die bijeenkomsten organiseren om onze grote Sunnie geleerden (zie lijst met de 45 Sunnie geleerden) te beschimpen en te beledigen, treft het hart van het Sunnisme, namelijk ze beschimpen een ieder die tegen Ibn 'Arabi is, waaronder de grote Buzurgaan-e-Dien, zowel van de Tafsier geleerden, Hadieth deskundigen, Fiqh geleerden, 'Aqiedah geleerden, alsook vele Tasawwuf geleerden. Ze beschuldigen deze grote Sunnieten dat ze de oorlog hebben verklaard aan Allah ﷻ, omdat ze Ibn 'Arabi hebben bekritiseerd en/of tot kaafir hebben verklaard. Als zij voor 30 november 2012 niet schriftelijk reageren, dan gaan wij ervan uit dat zij achter hun standpunten staan die zij op hun lastercampagne hebben geuit. En dan zullen wij overgaan tot het aanvragen van Fatwa's op hun uitspraken.

Zij die Ibn 'Arabi's kufr en beledigingen aan het adres van onze Profeet ﷺ geaccepteerd willen laten worden d.m.v. bedrog en list, zijn in werkelijkheid de vijanden van Allah, de Almachtige, en van de geliefde Boodschapper van Allah ﷺ.

97

StION kijkt uit naar jullie schriftelijke reactie, dus niet op mondelinge leugens in jullie georganiseerde lezingen waarbij wij niet ons weerwoord hebben kunnen doen.

Weldra zal het volk dat door jullie gegijzeld wordt gehouden in onwetendheid, weten wat voor bedriegers en leugenaars jullie zijn. Of zullen jullie soms zogenaamd zeggen dat jullie geen tijd hebben om schriftelijk te antwoorden? Jullie zullen die vragen nooit beantwoorden, want dan vallen jullie door de mand.

O Moeslim gemeenschap! Weet dat ze de vragen nooit zullen beantwoorden want dan zullen ze onmaskerd worden. Daarom vragen wij jullie, o Moeslims, om deze personen de bovenstaande vragen schriftelijk te laten beantwoorden. Deze personen zijn moreel verplicht om antwoord te geven op deze vragen, daar deze vragen voortvloeien uit hun valse beschuldigingen en de verplichting om ze te beantwoorden.

Het kennisniveau van de maulana's

Zoals eerder aangegeven is het kennisniveau van het volk erg laag, zoals veel maulana's dit zelf blijven aangeven.

Maar wat ook niet verzwegen dient te worden, is dat het kennisniveau van de meeste maulana's zelf ook erg onder peil is. Zelfs veel (basis)zaken van de 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at beheersen zij niet goed. Dit is dan ook een reden waarom onze hoofddocent hen niet als 'Akaabir' ziet.

De maulana's die zichzelf als 'akaabir' (groten/senioren) zien, plachten de 'junioren' zo nu en dan te wijzen op hun vergissingen. Dat is iets positiefs, immers er dient een klankbord te zijn voor mensen met grote verantwoordelijkheid.

Maar er is nooit echt iets van een klankbord geweest voor degenen die zichzelf zien als 'akaabir', wat dus inhoudt dat zij zich ongestoord kunnen vergissen, zonder te hoeven rekenen op positief en opbouwend kritiek.

In een Islamitisch educatieve instelling die hoger onderwijs biedt, komen nu eenmaal vragen binnen van mensen die soms anders zijn ingelicht door soms ook 'akaabir' maulana's. De taak van zulk een instelling is om de waarheid te verkondigen en zulke vergissingen te weerleggen. Maar helaas wordt dit door sommige 'akaabir' als een bedreiging ervaren in plaats van een welkome hulp en klankbord.

We hebben deze zaken nooit eerder aangekaart zodat de gelederen van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at gemeenschap van Surinaamse en Pakistaanse afkomst niet zou breken. Maar nu deze maulana's de gelederen van de Ahlus Sunnat zelf hebben gebroken en chaos hebben verspreid, zien we er geen kwaad meer in om deze zaken aan te kaarten, in de hoop dat men hierover zal nadenken en bereid zal zijn er oplossingen voor te zoeken. Want we mogen deze misstanden van onwetendheid niet langer in stand laten houden.

98

Ook hebben bepaalde maulana's geen goede karaktereigenschappen of voorbeeldig gedrag, iets wat men wel zou verwachten van iemand die de Islaam verkondigt en een voorbeeld voor de rest dient te zijn. Misschien komt dit gedeeltelijk voort uit het feit dat in de opleiding tot maulana vaak geen 'Ilm ul Aglaaq (wetenschap van spiritueel bewustzijn en karakterverbetering) wordt onderwezen.

Ze vertellen in hun lezingen veel onjuiste zaken. Dit allemaal opsommen is niet de bedoeling van dit schrijven, en daarom zullen we slechts enkele voorbeelden aanhalen.

Helaas kennen de maulana's de meeste gezaghebbende 'Aqiedah-boeken van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at niet. Hierdoor denken ze dat bepaalde boeken van de Ahlus Sunnat die door onze leraar wordt aangehaald of onderwezen, boeken van wahabieten zouden zijn. Maulana Shafieq-ur Rahmaan en maulana Abdur Rashied hebben beweerd dat onze leraar wahabie-boeken zou onderwijzen in de Madrasah. In het begin van dit schrijven staat een lijst met de 'Aqiedah-boeken die onze leraar onderwijst. Als deze maulana's gelijk hebben, laat hen dan eens aangeven welk boek uit deze lijst van niet-Sunnieten zou zijn. Sterker nog,

Imaam Ahmed Rezaa  verwijst naar deze boeken, zoals o.a. in zijn boek 'Subhaan-as Subboeh'. Toen onze leraar aan maulana Shafieq-ur Rahmaan de boekenlijst van het vak 'Aqiedah vertelde, wist deze maulana niet wie Imaam as-Sanoesiy  was. Hij dacht dat het iemand van recent geleden was, die Maulana Shah 'Abdoel 'Aleem Siddieqiy  had ontmoet. Toen vertelde onze leraar dat het om de bekende 'Aqiedah autoriteit Imaam as-Sanoesiy  uit de negende eeuw gaat, die ook door Imaam Ahmed Rezaa  als een grote autoriteit op 'Aqiedah-kunde werd beschouwd en in de hele Islamitische wereld, vanaf Marokko tot Indonesië, van Centraal Azië tot Midden Afrika, bekend is. Ook kende maulana Iftigaar Chishtie het welbekende 'Aqiedah-boek van Imaam Aboe Haniefah  genaamd 'al-Fiqh al-Akbar' niet en dacht dat het om een Fiqh boek ging. De term 'al-Fiqh al-Akbar' (oftewel het grootste begrip) houdt volgens van Imaam Aboe Haniefah  'Aqiedah in.

Sommigen geloven, vanwege hun weinige kennis van de 'Aqiedah-wetenschap, in bepaalde zaken net zoals bepaalde wahabieten/salafieten daarin geloven. De 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at is dat Allah, de Verhevene, bestaat zonder plaats, richting en tijd. Immers, deze zijn intrinsieke eigenschappen van schepselen.

Eén van deze maulana's (namelijk de zogenoemde muftie 'Abdoel Wagid) gaf een lezing over Mi'raadj Sharief en zei dat toen de Heilige Profeet  opsteeg, hij  op een gegeven moment aankwam bij Allah  in de 'laa makaan' (non-existentele plaats).

99

Toen hem, na de lezing, erop werd gewezen dat het volk dit door zijn lezing verkeerd zou kunnen begrijpen, en zou gaan denken dat Allah  zich letterlijk in de richting van 'boven' bevindt, antwoordde hij dat Allah, de Almachtige, echt in de 'laa makaan' is en dat de Heilige Profeet  in deze 'laa makaan' was binnnengetreden. En dat ondanks het feit dat de 'laa makaan' boven de 'Arsh is, er geen sprake zou zijn van het bevestigen van een richting voor Allah , (wat volgens de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at een dwaling is) omdat de 'laa makaan' vrij is van plaats en richting.

Dit was zijn antwoord, welk echter een contradictie is.

Immers, hij zegt zelf dat de 'laa makaan' boven de 'Arsh is, waardoor hij er al een richting voor heeft bevestigd. En vervolgens zegt hij dat Allah, de Almachtige, zich daar zou bevinden, (ma'aadhalLaah!).

Sommige geleerden van de wahabieten/salafieten geloven hier precies op deze manier in en bevestigen voor Allah, de Verhevene, ook een 'laa makaan' welke zij 'al-makaan al-'adamiy' noemen, welke zich in de richting van 'boven' bevindt.

Bovendien is het begrip 'laa makaan' een term van bepaalde filosofen en sommige filosofische tasawwuf-geleerden die hiermee een materieleze geschapen wereld bedoelen. Dit begrip komt niet voor in de Heilige Quraan en Hadieth noch in de 'Aqiedah-werken van

de eerste tien eeuwen. Het is dus geen onderdeel van de Islamitische geloofsleer. Men mag wel geloven in diens bestaan, mits men niet bevestigt dat Allah, de Verhevene, zich daar bevindt. Immers, het is een geschapen wereld.

We dagen eenieder, die het feit dat het begrip 'laa makaan' niet voorkomt in de Quraan of Hadieth betwist, uit om ook maar één Quranvers of Hadith waarin dit wel vermeld zou staan, te presenteren. Want de 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat Wal Djamaa'at wordt nog steeds bewezen door de Quraan, Hadieth en het gezond verstand, en niet door dromen zoals sommige maulana's geloven.

Indien iemand gelooft dat de Profeet ﷺ de Ru'yat heeft gekregen in de 'Laa Makaan', dan is dat geen probleem. Het wordt pas een probleem wanneer men beweert dat ook Allah, de Verhevene, zich in de 'Laa Makaan' bevindt.

En indien iemand beweert dat het geen geschapen wereld is, ook dan is het verkeerd om te geloven dat Allah, de Verhevene, zich daar zou bevinden. Deze 'laa makaan' bevindt zich immers, volgens degenen die geloven in diens bestaan, boven de 'Arsh (dus in een richting).

Deze zogenoemde muftie kan helaas Arabische teksten zonder klinkers, niet goed lezen, zoals men dit kan beluisteren in de audio-opnamen van zijn lezingen welke te vinden zijn via de volgende link: <http://www.madiena.com/pagina62.html>. Als men geen goede beheersing heeft van Arabische grammatica, dan kan men de Arabische teksten niet goed begrijpen. Hoe leest hij dan bijvoorbeeld al-Mabsoet (de brontekst van de Hanafiy Fiqh) wat volledig in het Arabisch is? Misschien is dit een verklaring voor het feit dat hij verscheidene afwijkende meningen/standpunten heeft verkondigd, zoals onder meer ook in zijn 'Fataawaa Europe'. Wat ook erg kwalijk is, is het aannemen van disproportionele titels waardoor zij deze uithollen en laten devalueren. Er is helaas niemand die hen hierop aanspreekt, in de hoop dat zij hun zelf aangemeten titels ook kunnen blijven voeren.

Een muftie is iemand die - na zijn maulana studie - zich specialiseert in Fiqh (Masaa-il). Hij is dus niet per definitie een specialist op het gebied van 'Aqiedah, Hadieth-kunde, Tafsier of Tasawwuf. In onze gemeenschap bestaat het misverstand dat een muftie op elk gebied gespecialiseerd is. Dit is niet correct. Met betrekking tot 'Aqiedah-zaken kunnen we helaas niet altijd bij hem terecht, omdat hij zich hierin niet heeft gespecialiseerd gezien het bovenstaande.

Men mag niet vergeten dat maulana's gerespecteerd worden vanwege het feit dat zij de Islam oprecht verkondigen, overbrengen en verdedigen. Wanneer dit echter niet gebeurt, maar de Islam voor eigen belang wordt misbruikt, dan komt dit respect hen niet meer toe.

Door alleen maar een grotere leeftijd te hebben, behoort men niet per definitie tot de Akaabir. Men wordt gerekend tot de Akaabir vanwege zijn kennis, godvruchtigheid, bijzondere karaktereigenschappen, oprechtheid en inzicht in de religie.

Hiermee willen we dus slechts duidelijk maken dat deze staat van gebrekkige kennis van de 'Aqiedah-leer juist een groot gevaar is. Mensen denken wat nuttigs te leren tijdens een djalsah maar het komt soms helaas voor dat men naar huis gaat met verkeerde feiten die soms zelfs betrekking hebben op 'Aqiedah. Als men dit niet wil aannemen van ons, laat men dan maar even een enquête onderzoek houden onder het volk (en onder bepaalde maulana's die tegenwoordig helaas steeds minder hoeven te doen om deze titel in ontvangst te mogen nemen), dan komt men tot ditzelfde conclusie. We hebben intensieve interactie met het volk en tijdens 'Aqiedah lessen, vragenuurtjes en discussies komen al deze zaken naar boven.

Een andere maulana (Shah Iftigaar) zei tegen ons dat hijzelf niet eens het verschil wist tussen de begrippen 'Ma'soem' en 'Mahfoez', en dat we dit dus ook niet moesten onderwijzen. Volgens hem was dit te diepgaande stof. Ook maulana Asraar ul-Haq kende dit verschil niet.

Als de kennis van zulke basale zaken zelfs bij bepaalde maulana's ontbreekt, dan kan men hun angst voor hoger Islamitisch onderwijs dat nu massaal aangeboden wordt aan het volk, beter begrijpen.

Deze zogenoemde maulana's kennen de 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat niet voldoende. Ze kennen de bewijzen van heel veel geloofszaken niet. Als aan hen wordt gevraagd naar een bewijs van een bepaald 'Aqiedahpunt, dan verwijzen ze als bewijs naar een lezing of een uitspraak van een bepaalde leraar van hun (die ze ooit hadden gehoord).

Misschien is dit één van de redenen dat zij zo weinig doen tegen oprukkende sekten.

101

In de bijeenkomst van zondag 7 oktober 2012 bij muftie thuis gaven we aan dat de maulana's beter echte problemen moeten aanpakken in plaats van met ons te praten over twee bijzaken die niet tot de 'Aqiedah behoren. We gaven als voorbeeld een duidelijke kufr-uitspraak waarbij er een belangrijke zaak van de Islaam openlijk werd ontkend door de zoon van een bekende maulana uit Engeland. Onze hoofddocent zei dat zulke kufr-uitspraken in hun moskeeën onder hun leiding worden geuit terwijl zei dat toejuichen met 'waah waah'. Zij zouden zich hiermee moeten bezighouden als zij zich echt zo erg zorgen maken over onze gemeenschap, want door zulke lezingen raakt het volk gedesinformeerd over hoofdzaken van de Islaam, wat zeer gevaarlijk is. Aanvankelijk wilden ze niet erkennen dat het een kufr-uitspraak is. Onze hoofddocent gaf aan dat het nog steeds op Youtube te zien is. Maulana Badrul Qadri gaf toe dat het inderdaad een kufr-uitspraak is en zei dat er inderdaad hierop gelet dient te worden. Hadjie Abdoel zei toen tegen de maulana's dat zij inderdaad zulke zaken in de gaten moeten houden, waarop muftie abdul Wagid antwoordde dat zulke uitspraken in elke moskee regelmatig voorkomen tijdens lezingen! Dus dat zou dan een reden zijn om niet in te grijpen?! Hieruit kan men afleiden hoe slecht de toestand is van onze gemeenschap. Moge Allah, de Verhevene, onze gemeenschap veel kennis, wijsheid en oprechtheid schenken, Amien.

Deze maulana's beschuldigen ons ervan dat we wahabieten zouden zijn. Toen de Madrasah nog maar net was opgericht, waren we van plan om Maulana Iftigaar Chistie als examiner voor de Madrasah uit te nodigen. Maar toen onze leraar hem een keer opbelde om een bepaalde mas-alah te vragen, verwees hij hem naar de wahabiet/salafiet Remy Soekirman,

die openlijk de Ahlus Sunnat bestrijdt. Maulana Chishtie beweerde dat deze persoon veel kennis zou hebben en zulke zaken voor onze leraar zou kunnen opzoeken. Onze leraar stond daar verstoemd van en ging natuurlijk niet in op dit aanbod. Iemand die de hulp inroept van wahabieten/salafieten in vraagstukken van kennis, zou zichzelf even onder de loep mogen nemen voor hij anderen beticht van wahabisme.

Het feit dat onze hoofddocent met betrekking tot Ibn 'Arabi en de overlevering van Noer een ander standpunt heeft dan Imaam Ahmed Rezaa رحمہ اللہ beweegt hem er niet toe om Sunnieten die hierover een ander standpunt hebben, te bekritisieren of als niet-Sunniet te beschouwen. Dit, omdat dit controversiële zaken zijn binnen de Sunnieten⁵, en over zulke zaken is er grote tolerantie binnen de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at.

Echter keuren onze hoofddocent en StION wel stellig de houding af van sommige maulana's die slechts één van de drie Sunnie standpunten als voorwaarde stellen om een Sunniet te kunnen zijn. Hiermee verklaren ze dat de andere standpunten die door andere Sunnieten werden en worden ingenomen, dwaling zouden zijn. Deze methode druist regelrecht in tegen die van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at.

De eer en status van de Heilige Profeet ﷺ zijn door Allah, de Almachtige, erg hoog verheven. De Heilige Quraan en Ahaadieth staan vol met dit feit. Het behoort tot Adab jegens Allah ﷻ en Zijn Boodschapper ﷺ dat we hier trots op moeten zijn en er tevreden mee moeten zijn. Er is geen behoefte om verzinsels aan te halen om de verheven status van de Leider der Profeten ﷺ te bevestigen. Immers, de verheven status van de Heilige Profeet ﷺ staat al vast door vele Quraanverzen en vaststaande Ahaadieth. We dienen de waarheid geen onrecht aan te doen. De waarheid heeft het meeste recht te worden gevolgd.

102

Voorts wordt de status van een geleerde niet aangetast indien er wordt gewezen op diens vergissingen, ter bescherming en het puur houden van de Religie. Dit is iets wat altijd door alle geleerden is gedaan, omdat het hun taak is om de waarheid duidelijk te houden.

Imaam Ahmed Rezaa رحمہ اللہ schrijft in zijn Fataawaa Rizwiyyah, deel 6, blz. 90 met betrekking tot het aankaarten van vergissingen van geleerden het volgende:

⁵ Met Sunnieten bedoelen we niet alleen mensen van Indiase afkomst (zoals sommige maulana's het wel bedoelen wanneer zij het woord 'Sunnieten' gebruiken) maar echt iedereen die een Sunniet is. Sunniet-zijn is niet gebonden aan een ras, land, nationaliteit etc. Nee, het Sunniet-zijn is gebaseerd op het volgen van een bepaalde methode gebaseerd op de Edele Quraan, de Sunnah van de Heilige Profeet Muhammad ﷺ, de uitleg van de Sahaabah en de vroegere grote Sunnie geleerden, en het gezond verstand. Het Sunnisme kent twee grote scholen: de Maaturiediy school en de Ash'ariy school. Het beperken van het Sunnisme tot slechts mensen van Indiase afkomst is pure racisme en anti-Islamitisch.

"وهاتان زلتان عظيمتان يجب التنبيه لهما، فإن الأمر دين، وحاش لله لا يزري بالعلماء وقوع بعض زلات من أقدامهم، لاسيما مثل هذا المحقق الذي استنار مشارق الأرض ومغاربها بنور تحقیقاته السنية".

Vertaling van dit fragment: "En dit zijn twee grootse vergissingen waarvoor het noodzakelijk is om er voor op je hoede te zijn, want dit betreft de Religie. En het is helemaal niet zo dat door enkele vergissingen van hun pennen, de status van de geleerden minder worden. Vooral niet iemand als deze grote onderzoeker door wiens verheven onderzoeken het oosten van de aarde alsook het westen ervan is verlicht."

De veronderstelling dat men de fouten van zijn leraren moet accepteren uit eerbied voor hem (Adab), (zoals de maulana's op de bijeenkomst bij muftie thuis onze leraren probeerden aan te praten), gaat in tegen de leer van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at en heeft als gevolg dat de waarheid vertroebeld wordt.

Zo ook, heeft Sayyidunaa 'Umar رضي الله عنه Allah ﷻ bedankt toen een vrouw hem wees op een vergissing van hem met betrekking de Mahr van vrouwen. Dit terwijl Sayyidunaa 'Umar رضي الله عنه iemand was die ilhaam kreeg volgens het getuigenis van Profeet Muhammad ﷺ.

Misverstand met betrekking tot Awliyaa en grote geleerden

Veel mensen denken ten onrechte dat een Waliy zich niet kan vergissen in een religieuze zaak. Dit gaat in tegen de Hadieth van de Heilige Profeet Muhammad ﷺ die door Imaam at-Tabaraaniy رحمته الله is overgeleverd in zijn al-Mu'djam al-Awsat via Sayyidunaa 'Abdullaah bin 'Abbaas رضي الله عنه:

"ما من أحد منكم إلا يؤخذ من قوله ويترك غير رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم".

Vertaling: "Er is niemand van jullie behalve dan dat er wat van zijn uitspraak wordt geaccepteerd en wat ervan wordt gelaten, met uitzondering van Allah's Boodschapper ﷺ."

Haafiz al-'Iraaqiy رحمته الله heeft deze overlevering *Hasan* verklaard.

Hoe hoog de positie van een Walie ook mag zijn, hij kan zich in bepaalde vraagstukken die tot de bijzaken behoren, vergissen. Wat betreft de hoofdzaken van de Islam daar vergist hij zich niet in, want dan is hij geen Walie (meer). Dit is het standpunt van de grote Buzurgaan-e-Dien, zoals Shayg 'Abdoel Qaadir al-Djielaaniy رحمته الله die gezegd heeft:

"إذا علم المريد من الشيخ الخطأ فلينبهه، فإن رجع وإلا فليكن مع الشرع."

Vertaling: "Wanneer een Muried (student van het spirituele pad) een vergissing/fout van zijn Shayg te weten komt, laat hij hem dan hiervan op de hoogte brengen. Indien zijn Shayg zich herstelt (dan is het goed), en zoniet laat de Muried dan aan de kant van de Sharie'at zijn."

Shayg Ahmed ar-Rifaa'iy رحمته الله heeft gezegd:

"سَلِّمَ لِلْقَوْمِ أَحْوَالَهُمْ مَا لَمْ يَخَالِفُوا الشَّرِيعَةَ، فَإِذَا خَالَفُوا الشَّرْعَ فَكُنْ مَعَ الشَّرْعِ."

Vertaling: "Accepteer de spirituele staten van de Awliyaa/Tasawwuf-meesters zolang zij niet tegen de Sharie'at ingaan. Maar wanneer zij ingaan tegen de Sharie'at, wees dan met de Sharie'at."

De leider van de Soefies, Djunaïd al-Baghdaadiy رحمته الله heeft gezegd:

"الطَّرِيقُ إِلَى اللَّهِ مَسْدُودَةٌ إِلَّا عَلَى الْمُتَّقِينَ آثَارَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ."

Vertaling: "Het pad naar Allah is geblokkeerd behalve voor degenen die de voetsporen van Allah's Boodschapper ﷺ volgen."

104

Ook heeft hij رحمته الله gezegd:

"رَبِّمَا تَخْطُرُ لِي النِّكَّةُ مِنْ نَكْتِ الْقَوْمِ فَلَا أَقْبِلُهَا إِلَّا بِشَاهِدِي عَدْلٍ مِنَ الْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ."

Vertaling: "Soms doet een diepzinnige uitspraak van de Awliyaa zich aan mij voor, welke ik toch niet accepteer zonder de twee rechtvaardige getuigen: de Quraan en de Sunnat."

Dit is dan ook waarom de Usoel- alsook Aqiedahgeleerden in hun boeken hebben geschreven:

"إِلْهَامُ الْوَلِيِّ لَيْسَ بِحُجَّةٍ."

Vertaling: "De ilhaam (spirituele ingeving) van een Walie is geen rechtsgeldig bewijs."

Standpunt van StION met betrekking tot de deelnemers van deze hetze en verraad

We nemen het bestuur van Faizul Islam, de gastheer van deze hetze/leugencampagne, het erg kwalijk dat zij zonder wederhoor dit hebben laten gebeuren in hun hal. Dit, terwijl zij bestuursleden zijn van een Moeslimvereniging en ze hadden minimaal moeten weten dat ze onze kant van het verhaal ook moesten horen alvorens ze ons enig verwijt of mail zouden sturen. Sterker nog, hadji Abdoel was van alles op de hoogte en was het met ons eens dat deze maulana's corrupt zijn, en zei dat we moeten roeien met de riemen die we hebben. We willen het bestuur van Faizul Islam wederom herinneren aan Allah's Openbaring:

إِذْ تَلَقَّوْنَهُ بِأَلْسِنَتِكُمْ وَتَقُولُونَ بِأَفْوَاهِكُمْ مَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ وَتَحْسَبُونَهُ هَيِّنًا ۖ وَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ ﴿١٥﴾ وَلَوْلَا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُمْ مَا يَكُونُ لَنَا أَنْ نَتَكَلَّمَ بِهَذَا ۖ سُبْحَنَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ ﴿١٦﴾ يَعِظُكُمُ اللَّهُ أَنْ تَعُودُوا لِمِثْلِهِ أَبَدًا إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿١٧﴾ وَيُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ ۖ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ﴿١٨﴾ إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ۖ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ۖ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴿١٩﴾ سورة النور

105

"En gedenkt toen jullie de laster met jullie tongen overnamen en met jullie monden dat zeiden waarover jullie geen kennis hadden. En jullie dachten dat het iets kleins was, maar het is bij Allah heel erg. En hadden jullie maar, toen jullie het hoorden, gezegd: "Het is niet aan ons om hierover te spreken, vrij bent U, dit is een geweldig verzinsel." Allah waarschuwt jullie zoiets nooit te herhalen, indien jullie gelovig zijn. En Allah verduidelijkt jullie de Verzen. En Allah is Alwetend, Alwijs. Voorwaar, degenen die er van houden dat de gruweldaad zich verspreidt onder degenen die geloven: voor hen is er een pijnlijke bestraffing op de wereld en in het Hiernamaals. En Allah weet, terwijl jullie niet weten."

{Soerah an-Noer, Vers 15 – 19}

Ook willen wij jullie aan de volgende zegenrijke Hadieth herinneren:

عَنْ أَبِي نَضْرَةَ حَدَّثَنِي مَنْ سَمِعَ خُطْبَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي وَسْطِ أَيَّامِ التَّشْرِيقِ فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَلَا إِنَّ رَبَّكُمْ وَاحِدٌ وَإِنَّ آبَاءَكُمْ وَاحِدٌ أَلَا لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى أَعْجَمِيٍّ وَلَا لِعَجَمِيٍّ عَلَى عَرَبِيٍّ وَلَا لَأَحْمَرَ عَلَى أَسْوَدَ وَلَا أَسْوَدَ عَلَى أَحْمَرَ إِلَّا بِالتَّقْوَى أَبْلَغْتُ قَالُوا بَلَّغْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ قَالَ أَيُّ يَوْمٍ هَذَا قَالُوا يَوْمٌ حَرَامٌ ثُمَّ قَالَ أَيُّ شَهْرٍ هَذَا قَالُوا شَهْرٌ حَرَامٌ قَالَ ثُمَّ قَالَ أَيُّ بَلَدٍ هَذَا قَالُوا بَلَدٌ حَرَامٌ قَالَ فَإِنَّ اللَّهَ قَدْ حَرَّمَ بَيْنَكُمْ دِمَاءَكُمْ وَأَمْوَالَكُمْ قَالَ وَلَا أَدْرِي قَالَ أَوْ أَعْرَاضَكُمْ أَمْ لَا كَحُرْمَةِ يَوْمِكُمْ

هَذَا فِي شَهْرِكُمْ هَذَا فِي بَلَدِكُمْ هَذَا أَبْلَغْتُ قَالُوا بَلَّغْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لِيُبَلِّغِ الشَّاهِدُ
الْغَائِبُ

مسند أحمد

De Heilige Profeet ﷺ heeft tijdens de Hadj in de Ayyaam at-Tashreeq te Minaa de volgende Gutbah (preek) gegeven:

“O mensen! Luistert goed! Voorwaar, jullie Heer is Eén en jullie vader is één. Luistert goed! Er is geen enkele voortreffelijkheid voor een Arabier op een niet-Arabier, noch (is er enige voortreffelijkheid) voor een niet-Arabier op een Arabier. Er is geen voortreffelijkheid voor iemand met een lichte huidskleur op iemand met een donkere huidskleur, noch (is er enige voortreffelijkheid) voor iemand met een donkere huidskleur op iemand met een lichte huidskleur, tenzij vanwege Taqwaa (godvrezendheid). Heb ik de boodschap overgebracht?”

De metgezellen antwoordden: “[Jazeker], Allah’s Boodschapper ﷺ heeft de boodschap overgebracht.”

Vervolgens zei de Heilige Profeet ﷺ: “Welke dag is dit?” De metgezellen antwoordden: “Een heilige dag.”

Vervolgens zei de Heilige Profeet ﷺ: “Welke maand is dit?” De metgezellen antwoordden: “Een heilige maand.”

Vervolgens zei de Heilige Profeet ﷺ: “Welke stad is dit?” De metgezellen antwoordden: “Een heilige stad.”

Vervolgens zei de Heilige Profeet ﷺ: “Voorwaar, Allah heeft jullie bloed en jullie bezittingen [en jullie eer⁶] voor elkander heilig verklaard net als de heiligheid van deze dag in deze maand in deze stad. Heb ik de boodschap overgebracht?” De metgezellen antwoordden: “(Jazeker), Allah’s Boodschapper ﷺ heeft de boodschap overgebracht.”

Allah’s Boodschapper ﷺ zei: “Laat de aanwezigen deze boodschap doorgeven aan degenen die afwezig zijn.”

(Overgeleverd door Imaam Ahmad bin Hanbal رحمه الله in zijn Musnad)

Opmerking: In deze heilige dagen heeft de schandalige bijeenkomst van 19 oktober 2012 in de hal van Faizul Islam plaatsgevonden waar de eer en goede naam van de Madrasah en diens leraren te grabbel zijn gegooid en waar er bewust vele leugens zijn geuit. Dit is iets wat we van niet-opgeleide Moeslams niet eens verwachtten, laat staan van de maulana’s.

⁶ De overleveraar twijfelt of dit stukje wat tussen haakjes staat ook was gezegd. Maar in andere overleveringen wordt dit wel met zekerheid genoemd.

Daarom voelen we tot in het diepste van ons hart de bittere teleurstelling in de mensen tegen wie we plachten op te kijken.

Wij willen hierbij alle oprechte broeders en zusters en de Islamitische organisaties die ons hun steunbetuiging hebben betoond, bedanken, omdat ze hiermee in werkelijkheid het hoger Islamitisch onderwijs hebben gesteund. Voorts willen we onze excuses aanbieden aan degenen die we niet te woord hebben kunnen staan.

En voor de, met afgunst vervulde, personen die in hun hart blij zijn met deze aanslag op de Madrasah, geldt de volgende Quraanvers:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوِّمِينَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ ۚ وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ ٓأَلَّا تَعْدِلُوا ۚ اعْدِلُوا ۖ هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ ۖ وَاتَّقُوا اللَّهَ ۚ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ ﴿٨﴾

سورة المائدة

Vertaling: "O jullie die geloven! Wees standvastig voor Allah als rechtvaardige getuigen. En laat de haat voor een groep mensen jullie er niet toe brengen niet rechtvaardig te wezen. Wees rechtvaardig, dat is het dichtst bij Taqwa. En vreest Allah. Voorwaar, Allah weet wat jullie doen."

{Soerah Maa-iedah, Vers 8}

107

Alsook de volgende uitspraak van onze Geliefde Profeet Sayyidunaa Muhammad al-Mustafaa ﷺ:

عن واثلة بن الأسقع رضي الله عنه أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: "لَا تُظْهِرِ الشَّمَاتَةَ بِأَخِيكَ فَيَعَايَهُ اللَّهُ وَيَسْتَلِيكَ". أخرجه الترمذي

"Uit geen blijdschap vanwege een tegenslag van jouw broeder, want dan zal Allah hem daarvan vrijwaren en jou daarmee belasten."

Djaami' at-Tirmidhiy

Tot nu toe hebben wij stilzwijgend toegekeken hoe bepaalde mensen het Sunnie onderwijs met leugens en valse beschuldigingen met de grond gelijk probeerden te maken.

De leugencampagne van 19 oktober 2012 heeft inmiddels ook al plaatsgevonden.

Middels deze leugencampagne hebben zij de geuite beschuldigingen in het volk verspreid, zodat het volk hun missie verder zou uitvoeren.

Maulana Abdur Rashied was er erg op gebrand om een fatwaa uit te laten vaardigen tegen onze hoofddocent. Bepaalde maulana's hadden "unaniem" (in plaats van dat zij hun excuses aanbieden voor hun hetze en hun valse aantijgingen rectificeren) onze leraar een ultimatum gesteld tot maandag 29 oktober 2012 om de twee standpunten van hem te herzien.

We wilden geen Fitnah, maar jullie blijven doorgaan met het verspreiden van deze Fitnah, waardoor wij ons nu genoodzaakt voelen om het stilzwijgen te doorbreken om deze Fitnah een halt toe te roepen.

Tot slot eisen wij, StION, van de maulana's en anderen die in hun leugencampagne van vrijdag 19 oktober 2012 in de hal van Faizul Islam valselyk en tegen beter weten in, de hoofddocent van StION hebben beschuldigd, dat zij Taubah doen, hun woorden terugnemen, aan het volk de waarheid vertellen, hun excuses aanbieden aan StION in het bijzijn van allen die zij ook hadden uitgenodigd op die bewuste dag. Zolang zij in het openbaar geen Taubah hebben gedaan van deze grote leugens en valse beschuldigingen, zullen zij Faasiq-e-Mu'lin (openbare zondaren) zijn en is het noodzakelijk voor ons en voor het volk om voor zulke lieden op te passen. Dit vergrijp van de maulana's is vele malen ernstiger, daar zij door het volk worden gezien als verkondigers van de Islam. Hier maken zij gretig misbruik van.

Bovendien is er een kufr uitspraak gedaan door een onwetende niet-maulana, Faisel Enait op het podium van deze lastercampagne van vrijdag 19 oktober 2012 in het bijzijn van alle maulana's (maulana Iftigaar Chishtie, maulana Abdur Rashied en hadji Abdoel verstaan Nederlands). Ook heeft hij zich schuldig gemaakt aan het opruien van het volk en hen geïnsinueerd geweld te gebruiken. Niemand heeft ingegrepen, sterker nog, zij uitten hun welbevinden uit over de toespraak van deze persoon, die zijn kans schoon zag om wraak te nemen en zijn haat te uiten. Immers deze persoon wilde zich inschrijven in de Madrasah van StION maar vanwege zijn ongemanierdheid en zijn vieze woorden die hij uitsprak tegen de medewerkers en leraren van StION, kreeg hij geen toestemming om te studeren aan de Madrasah.

Eigenlijk zou er een commissie van specialisten uit het buitenland in het leven moeten worden geroepen die de kennis van deze maulana's examineert, en in het bijzonder hun kennis van de 'Aqiedah. Daar zij herhaaldelijk aantonen dit niet goed te beheersen. Dit is waarom zij in hun lezingen bepaalde 'Aqiedah zaken verkeerd uitleggen, wat een zeer ernstige misdaad is.

Of een lijst van hun verkeerde uitspraken zou naar het buitenland moeten worden opgestuurd voor een Fatwaa hierover.

Wij zullen elke andere leugencampagne gericht tegen de Madrasah beschouwen als een aanval op de toekomst van de Ahlus Sunnat en zullen het als onze plicht beschouwen deze pogingen tegen te gaan.

De Heilige Profeet ﷺ heeft gezegd:

“Wees een geleerde, of een student, of iemand die ernaar luistert, of iemand die hen liefheeft. Wees niet de vijfde persoon, want dan zul je verloren gaan.”

De overleveraar verduidelijkt de in de Hadieth genoemde vijfde persoon en zegt: De vijfde persoon is iemand die haat of afgunst koestert tegenover deze vier voornoemde personen, of hen tegenwerkt.

Overgeleverd door Imaam at-Tabaraaniy in zijn Mu’djams, Imaam al-Bazzaar in zijn Musnad, Imaam al-Bayhaqi in Shu’ab-ul Imaan en anderen ﷺ.

Wij achten het complot van 19 oktober 2012 als een poging tot volledige vernietiging van StION. Allah, de Almachtige, danken wij dat Hij ons daarvan heeft behoed. Nu de ware aard van de mensen achter dit complot duidelijk is geworden, kunnen en mogen wij niet meer met hen samenwerken.

... حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ ﴿١٢٣﴾ سورة آل عمران

“... Allah is ons genoeg en Hij is de beste Beschermmer.”

{Soerah Aali ‘Imraan, Vers 173}

109

Wij, van StION, sluiten deze verklaring af met het volgende smeekgebed aan onze Heer, Allaah, de Almachtige, welk de leider der Profeten, Sayyidunaa Muhammad ﷺ heeft gedaan in Taaif:

اللهم إليك أشكو ضَعْفَ قُوَّتِي، وقلة حيلتي، وهواني على الناس، يا أرحم الراحمين، أنت رب المستضعفين، وأنت ربي، إلى من تَكِلُنِي؟ إلى بعيد يَتَجَهَّمُنِي؟ أم إلى عدو ملكته أمري؟ إن لم يكن بك عليّ غضب فلا أبالي، ولكن عافيتك هي أوسع لي، أعوذ بنور وجهك الذي أشرقت له الظلمات، وصلح عليه أمر الدنيا والآخرة من أن تنزل بي غضبك، أو يحل عليّ سَخَطُك، لك العُتْبَى حتى ترضى، ولا حول ولا قوة إلا بك، آمين يا رب العالمين.

Appendix 1

De leugencampagne van het selecte groepje maulana's duurt voort

Op 7 oktober 2012 zijn twee punten besproken, namelijk Ibn 'Arabi en de zogenoemde 'Hadieth-e-Noer'.

De maulana's erkennen dat dit geen 'Aqiedah zaken zijn.

Als zij in hun achterhoofd nog meer punten hadden om onze hoofddocent erover te vragen, dan hebben ze daartoe genoeg gelegenheid gehad in die ruim vier uur durende bijeenkomst. Maar geen ander vraagstuk werd aangesneden.

Op 19 oktober 2012 wordt door deze maulana's plots verscheidene valse beschuldigingen geuit aan het adres van onze hoofddocent, wat zij zelf nooit van hem hebben gehoord.

Als ze echt daarmee zaten, dan hadden ze hem dat toch persoonlijk kunnen vragen?

Na 19 oktober 2012 blijven sommigen van hun nog steeds leugens erbij verzinnen.

Met het verstrijken van de dagen horen we nieuwe leugens die door sommige maulana's en andere personen erbij worden verzonnen. Dit is toch te gek voor woorden?! Mensen die de Islam verkondigen en dan toch liegen, bedriegen en valselyk beschuldigen? Hebben zij dan geen vrees voor Allah, de Almachtige, Die elk woord en elke daad zal beoordelen. Niets zal worden overgeslagen. Bovendien is dit een hetze tegen één van de weinige instellingen die echt iets deden en doen (en met de hulp van Allah zullen blijven doen) voor het volk en de jeugd. Allah, de Almachtige, is het Die wij vragen om hulp en bij Hem zoeken wij bescherming tegen de influisteringen van de satans.

We zullen hier een paar van de leugens en valse beschuldigingen opsommen en er antwoord op geven voor mensen die oprecht de waarheid willen weten. Mensen die slechte bedoelingen hebben, laten we over aan Allah, de Almachtige.

Er zijn veel mensen die ons vertellen dat maulana 'abdur Rashied ons beticht van dat we connecties hebben met wahabieten, dat we geld van saoe die arabie zouden ontvangen, dat onze hoofddocent wahabie leraren zou hebben, dat hij naar drie wahabie conferenties in het buitenland geweest zou zijn, dat hij wahabie boeken onderwijst, dat hij op 7 oktober 2012 bij muftie thuis wahabie bewijzen zou hebben gegeven, dat hij zich hoogmoedig en oneerbiedig zou hebben gedragen bij muftie thuis, dat hij zichzelf te hoog acht om met de Surinaamse maulana's te praten etc. etc. etc.

Zoals het voor de oplettende lezer duidelijk is, wordt er grote nadruk gelegd op het wahabisme en het mogelijk wahabie geworden zijn van onze hoofddocent. Op 19 oktober 2012 heeft maulana Badrul Qadri ook gezegd dat degene die de zogenoemde 'Hadieth-e-Noer' ontkent een wahabiet wordt.

Dit zijn allemaal pogingen om de gemeenschap bang te maken, hen af te snijden van StION en om de hoofddocent te demoniseren. Tevens is dit een poging om de aandacht van de

gemeenschap af te leiden van hun misstanden door deze te vestigen op iets “sensationeels”, zoals dat de Sunnie instelling StION wahabie zou zijn geworden, ma’aadhalLaah!

Na alles wat u heeft gelezen, oprechte lezer, is het voor u duidelijk geworden dat de twee punten (Ibn ‘Arabiy en ‘Hadieth-e-Noer’) geen zaken zijn waardoor men een wahabiet wordt. Dit waren dus leugens van degenen die de aanwezigen dit probeerden wijs te maken.

Wij vragen aan een ieder die ons met iets van deze bovenvermelde leugens beschuldigt, dit te bewijzen. Zonder bewijzen kan iedereen van alles beweren, in het bijzonder zij die Allah, de Almachtige, niet vrezen.

Beschuldiging 1: *StION zou connecties hebben met wahabieten/salafisten.*

Antwoord: Waarom denkt u dat? Wat is uw bewijs? Mag u zonder bewijs een Sunniet van zo iets ernstigs beschuldigen? Wat zegt dit over u als blijkt dat u ons zonder bewijs beschuldigt?

StION is al vanaf het begin van haar oprichting een Sunnie instelling in hart en nieren en verdedigt de ‘Aqiedah van de Ahlus Sunnat wal Djamaa’at tegen alle dwalende groeperingen waaronder ook de wahabieten/salafisten. Dit doet zij door onderwijs te geven, lectuur uit te brengen, workshops te geven, mensen persoonlijk in te lichten, discussies te voeren met wahabieten/salafisten etc.

Er wordt door wahabieten/salafisten in hun moskeeën en zelfs op het internet gewaarschuwd voor StION / de Madrasah, omdat zij een geduchte tegenstander is van de wahabieten/salafisten.

Toen onze hoofddocent enige tijd terug in de anti-salafi conferentie in de hal van Faizul Islam (dezelfde hal waarin nu een anti-StION leugenconferentie is gehouden) een lezing had gegeven, prees muftie Abdul Wagid zijn lezing en zei dat dat op schrift gesteld zou moeten worden en dat deze in het huis van elke Sunniet zou moeten zijn.

Hoe is hij dan nu plots een wahabiet geworden? Hij was het juist die aan verscheidene ‘akaabir’ maulana’s vroeg om iets te ondernemen tegen de wahabieten, waar zij nooit gehoor op hebben gegeven, tot de dag van vandaag.

Wij vragen deze mensen nu op onze beurt: “Komen mensen die in hun lezingen zulk een zaak verkondigen die afwijkt van de ‘Aqiedah van de Ahlus Sunnat wal Djamaa’at (Maaturiediyah en Ashaa’irah) maar wel overeenkomt met de ‘Aqiedah van salafisten, soms niet eerder in aanmerking voor het etiket ‘wahabiet’ dan mensen die dit niet doen en die de gemeenschap juist de verschillen tussen de ‘Aqiedah van de Sunnieten en die van de wahabieten, onderwijzen?

Conclusie: Pas op met valselijk beschuldigen, want de waarheid zou wel eens heel anders eruit kunnen zien.

Beschuldiging 2: *StION zou geld van Saoedi-Arabië ontvangen.*

Antwoord: De beschuldigingen worden steeds absurder. Ten eerste, de wahabieten/salafieten bestrijden en boycotten StION openlijk en halen onze collectepotten en haar promotieposters uit winkels weg. Hoe zouden zij nu plots geld geven aan StION?! Maar blijkbaar zijn er mensen die liegen en het logisch vinden dat wahabieten geld zouden doneren aan StION, zodat StION vervolgens hun leer zou kunnen bestrijden.

Ten tweede, hoe komt u daarbij? Wat zijn uw bewijzen? Slechts illogische vermoedens? Vrees Allah, de Almachtige, die vals beschuldigen heeft verboden. Zijn uw vermoedens gebaseerd op het feit dat de lesmaterialen van StION van goede kwaliteit zijn? Dat komt door eerlijk te zijn. Door al het geld ook daadwerkelijk te besteden waarvoor het bestemd is en het niet in eigen zak te steken. StION neemt niet eens Zakaat-geld aan.

Ons komen juist berichten binnen uit eerstehand (de boekhouder zelf van een bepaalde stichting welk onder het voorzitterschap van een maulana staat) die getuigt over de duistere situatie van de financiën van die stichting. Maar wij hebben daar vooralsnog geen onderzoek naar gestart, terwijl we daar wel geldige redenen voor hebben. Deze mensen nu vragen zich af hoe wij aan ons geld komen en willen dat nu gaan onderzoeken. Vreemd, wat hebben zij bij ons gezien dat zoveel geld zou kosten? Gewoon eerlijk zijn, dan geeft Allah Barakat in het weinige dat je hebt. Onze broeders werken keihard om de Madrasah draaiend te houden. De maulana's en besturen van de moskeeën hebben ons niet gesteund, terwijl we toch de gemeenschap dienen. Sterker nog, StION moest maandelijks een bedrag betalen aan het bestuur van Faizul Islam om gebruik te mogen maken van de ruimte. Zelfs toen StION niet genoeg geld had om dit te voldoen, omdat StION ruim 92.000 euro in de pas aangekochte panden van Faizul Islam had besteed, en hierdoor enkele maanden achterstand opliep, dreigde het bestuur van Faizul Islam om de moskeegangers op de hoogte te stellen van de betalingsachterstand van StION aan Faizul Islam.

Als zij ons financieel niet kunnen of willen steunen, laat ze dan ten minste ons moreel steunen in plaats van al deze laster en tegenwerkingen.

Beschuldiging 3: *Onze hoofddocent zou wahabie leraren hebben die hem hebben misleid.*

Antwoord: Dit is een belachelijke leugen. Noemt u ten minste één naam van zo een wahabie leraar? Als u dat niet kunt, en dat zult u nooit kunnen, hoe durft u dan zo een grote beschuldiging te uiten achter de rug van onze leraar om? Als u dat echt dacht, waarom heeft u dat hem dan nooit zelf gevraagd? Hiermee beschuldigen jullie minimaal één van de leraren van onze hoofddocent, welke allen zonder enige uitzondering Sunnieten zijn, ervan een wahabiet te zijn. Vrezen jullie Allah, de Almachtige, dan niet?!

Beschuldiging 4: Onze hoofddocent zou naar drie wahabie conferenties in het buitenland zijn geweest.

Antwoord: Ook dit is een valse beschuldiging. Waarom uit u zulke leugens zonder deze eerst te verifiëren? Onze hoofddocent is slechts één keer naar een conferentie in het buitenland geweest, welke georganiseerd was door Sunnie studenten die in Koeweit wonen. Omdat in Koeweit de wahabieten/salafisten domineren, hadden deze Sunnie studenten de grote Sunnie 'Aqiedah-geleerde uit Jordanië, Shayg Saeed Foudah uitgenodigd om daar de stem van het Sunnisme te laten klinken en de mensen in te lichten over de 'Aqiedah van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at (Maaturiediyyah en Ashaa'irah). Shayg Saeed Foudah is een grote voorvechter van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at en heeft verschillende werken geschreven tegen het wahabisme. Hij heeft vele duizenden studenten van over de hele Islamitische wereld.

Dat onze hoofddocent naar deze Sunnie-bijeenkomst in Koeweit in februari van dit jaar was geweest, is bekend bij de studenten en bij vele andere mensen. Het is helemaal niet in het geheim gebeurd, zoals u dat valselijk aan de mensen vertelt.

Beschuldiging 5: Onze hoofddocent zou wahabie boeken onderwijzen.

Antwoord: Heeft u niets beters? De leugens zijn zo groot dat ze te belachelijk klinken. Wij vragen u: "Noem maar één boek op dat wij onderwijzen en welk een wahabie boek zou zijn volgens u. U zult dit nooit kunnen doen, immers, wij onderwijzen uitsluitend Sunnie boeken. Kijk op onze website; in welk boek of artikel ziet u iets dat niet-Sunnietisch is?

Vraag onze studenten naar hun lesmateriaal, waar kunt u iets vinden dat niet-Sunnietisch is?

Sterker nog, veel maulana's hebben ons benaderd voor ons lesmateriaal. Ons 'Aqiedahboek is jarenlang in hun instanties en met hun goedkeuring onderwezen.

Beschuldiging 6: Onze hoofddocent zou op 7 oktober 2012 bij muftie thuis wahabie bewijzen hebben aangedragen.

Antwoord: Ook niet waar. Sinds wanneer is 'Fataawaa Rizwiyyah' een wahabie boek geworden? Sinds wanneer is Haafiz Sagaawiy ء een wahabiet? Imaam Ahmed Rezaa ء refereert met eerbied naar deze Imaam, die vijf eeuwen geleden heeft geleefd, nog voordat het wahabisme bestond.

Beschuldiging 7: Onze hoofddocent zou de Mi'raadj Sharief, de Diedaar tijdens de Mi'raadj en Giyaarhwien Sharief ontkennen.

Antwoord: Allemaal openlijke leugens die gezegd zijn tegen beter weten in.

Beschuldiging 8: Onze hoofddocent zou een andere mening hebben over het Lot.

Antwoord: Dit is niet waar. Enkele weken voor 7 oktober 2012 waren we naar maulana Shafiqur Rahmaan in Amsterdam gegaan om opheldering te vragen over dat hij ons dwalenden zou hebben genoemd. Hij ontkende dat en zei dat wij Sunnieten zijn en dat hij erg blij was met de Madrasah. Het vraagstuk waarover er een discussie was ontstaan onder één van zijn studenten met één van de onze, ging over de vraag of hetgeen geschreven staat in de Lauwh-e-Mahfoez, of dit dan zelf ook onderhevig was aan verandering of niet?

(Het ging dus niet over de Taqdier (het Lot) zelf, zoals hadjie Abdoel dit beweerde in de hal van Faizul Islam, op 19 oktober 2012.)

Een ander standpunt hierover van veel geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at, waaronder ook Imaam at-Tahaawiy , is dat de Lauwh-e-Mahfoez niet verandert, maar de Suhuf (geschriften) van de Engelen zijn onderhevig aan verandering.

Over de vraag of het de Lauwh-e-Mahfoez (de beschermde Tablet/Lei) is wat onderhevig is aan verandering of niet [in welk geval het dan slechts de Suhuf (geschriften) van de Engelen zijn die aan verandering onderhevig zijn] bestaan er twee meningen onder de geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at. Daarom mag geen van beide standpunten als dwaling worden beschouwd, omdat dit geen 'Aqiedah punt is welk behoort tot de Daroeriyaaat Ahlus Sunnat.

Een knelpunt was dat maulana Shafiqur Rahmaan van mening was dat het enig geldige Sunnie standpunt was dat hetgeen in de Lauwh-e-Mahfoez staat, onderhevig is aan verandering. Het andere standpunt was volgens hem dwaling. Onze hoofddocent zei dat het geen dwaling was omdat er hierover meningsverschil onder de vroegere Sunnie geleerden bestaat.

Maulana Shafiequr Rahmaan zei dat het goed zou zijn als onze hoofddocent hierover een Istiftaa zou schrijven naar verschillende mufties in het buitenland. Zo was de bijeenkomst afgerond onder vriendschappelijke sfeer. Van dit gesprek bezitten wij een audio-opname.

Maar bij muftie thuis begon maulana Shafiequr Rahmaan hierover en vertelde het geschil anders dan hoe het besproken was met onze hoofddocent. Hierop vroeg maulana Chishtie aan onze hoofddocent of de Taqdier-e-Mubram ook kan veranderen of niet. Toen onze docent zei dat hierover verschillende meningen bestaan onder de Sunnieten, antwoordde maulana Chishtie: "Laat maar. Je begint weer van begin af aan."

Opmerking: De Taqdier-e-Mubram wordt in twee betekenissen gebruikt. In één betekenis kan de Taqdier-e-Mubram nooit veranderen. En wanneer dit in de andere betekenis wordt gebruikt, dan is het wel onderhevig aan verandering. Het stellen van zo een vraag zonder eerst te specificeren welke betekenis er mee wordt bedoeld, zorgt voor onduidelijkheid en een eventueel misverstand; daarom probeerde onze hoofddocent de vraag te specificeren en beide betekenissen van elkaar te scheiden zodat het antwoord dan ook nauwkeurig zou zijn.

Hieronder volgt een fragment uit het 'Aqiedah boek van Imaam Ahmed Rezaa ر.ه.ا 'al-Mu'tamad al-Mustanad' waaruit duidelijk wordt dat het standpunt van maulana Shafiqur Rahmaan niet overeenkomt met dat van Imaam Ahmed Rezaa ر.ه.ا.

Dit zou dan inhouden volgens de mening van maulana Shafiqur Rahmaan dat Imaam Ahmed Rezaa ر.ه.ا een dwalende is. [Dit is één van de grote bezwaren van StION en haar docenten tegen veel maulana's die slechts één standpunt kennen en zich niet verdiepen in de 'Aqiedah-leer waardoor ze niet op de hoogte zijn van het bestaan van andere standpunten die grote aantallen Sunnie geleerden door de eeuwen heen hadden. Hierdoor verketteren ze Sunnieten die op bepaalde controversiële zaken een ander standpunt hebben en/of achten hen als dwalenden. De oorzaak hiervan is onwetendheid en soms helaas blinde partijdigheid, zoals hun hetze tegen de StION.]

Zo zijn er vele duizenden geleerden van de Ahlus Sunnat wal Djamaa'at die indirect tot dwalenden worden verklaard door de bekrompen meningen van deze personen.

قال العلامة فضل الرسول البدايوني رحمه الله تعالى عليه في المعتقد المنتقد صفحة 53:

"مسئلة: يحو الله ما يشاء ويثبت ما يريد من المرقوم في الكتاب أي اللوح المحفوظ كذا قيل.

وقال العلامة أحمد رضا خان البريلوي رحمه الله تعالى عليه في شرحه المسمى بـ المعتمد المستند:

"مرّضه لأن اللوح محفوظ. وإنما الخو والإثبات في صحف الملائكة. لكن قد ورد بعض ما يثبت في اللوح أيضا. ولعل التوفيق ما أخرج ابن جرير في تفسيره عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال: إن الله تعالى لوحا محفوظا مسيرة خمس مائة عام من درة بيضاء، له دفتان من ياقوت، والدفتان لوحان، لله كل يوم ثلاث مائة وستون لحظة يحو ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب. اهـ فنفس اللوح محفوظ وفي دفتيه الخو والإثبات، والله تعالى أعلم."

Het antwoord op de vraag van maulana Chishtie: Als hij echt wil weten wat onze hoofddocent gelooft over de vraag die hij stelde, dan kan hij dat lezen op blz. 54 en 55 van 'al-Mu'taqad al-Muntaqad ma'ah al-Mu'tamad al-Mustanad'. Wat daar staat, dat is wat hij gelooft.

We vragen de maulana's die tegen ons hetze voeren:

Als jullie zelf geloven dat deze valse beschuldigingen waar zijn, waarom eisen jullie dan niet van ons dat we in deze zaken ook Rudjoe' moeten doen? Na de hetze van 19 oktober 2012 krijgen we van Faizul Islam een email in opdracht van het selecte groepje maulana's waarin er nog steeds alleen maar wordt geeist dat onze hoofddocent zijn standpunt inzake Ibn

'Arabiyy en de zogenoemde 'Hadieth-e-Noer' moet aanpassen. Over al deze beschuldigingen wordt er met geen woord gerept. Vervolgens komen we in contact met de commissie die door de maulana's in het leven is geroepen. Ook zij zeggen niets over deze zaken, die inderdaad erg kwalijke zaken zijn als ze waar zouden zijn. Nog steeds gaat het alleen maar om de twee genoemde kwesties (ibn 'Arabiyy en 'Hadieth-e-Noer'). We krijgen een conceptverklaring in het Urdu van de raad van oelamaa, hoogstwaarschijnlijk opgesteld door maulana Badrul Qadri, waarin het nog steeds om slechts deze twee kwesties gaat. Dit allemaal duidt erop dat zij zelf weten dat het leugens zijn. Dit is niet iets vreemds voor hen, want zij hebben immers op 19 oktober 2012 zelf heel erg gelogen. Met zulke kapiteinen kun je de schepen vaarwel zeggen. Allah, de Almachtige, vragen wij om de Sunniet gemeenschap in Nederland te redden. Amien.

Sommigen van deze maulana's zijn begonnen iedereen te ondervragen over wat zij te melden zouden kunnen hebben over StION en haar hoofddocent, in de hoop genoeg munitie te kunnen verzamelen om StION zo zwart te maken bij het volk dat het volk geen sympathie meer zou hebben voor StION. Zo hebben mensen die in hun hart jaloezie en haat hadden jegens StION hun kans schoon gezien om hun steentje gevuld met leugens bij te kunnen dragen aan hun poging tot totale vernietiging van StION. Alhamdu lilLaah, heeft Allah dit verhoed. En Hij is het Die Zijn oprechte dienaren die zich inzetten omwille Zijn Tevredenheid, behoedt. Moge Allah, de Verhevene, ons ook tot Zijn oprechte dienaren maken en houden, Amien.

116

Ook hebben andere mensen die geen haat of jaloezie koesteren jegens StION onbewust uit misverstand iets gezegd wat niet waar was. Zoals in een bijeenkomst van de maulana's om te beraadslagen over wat nu te doen m.b.t. de door hun onstane situatie. Op deze bijeenkomst werd er gevraagd over wat zij te zeggen hebben over onze hoofddocent. Maulana Imtiaz zei dat onze hoofddocent twee jaren geleden had aangegeven dat er in lezingen vaak verkeerde dingen worden gezegd met betrekking tot de Mi'raadj Sharief. Hij dacht te hebben gehoord dat onze hoofddocent de Diedaar (het te zien krijgen van Allah door de Heilige Profeet Muhammad ﷺ) zou ontkennen. Maar maulana Tahir antwoordde dat dat niet waar is. Hij legde de maulana's uit dat onze hoofddocent wel geloofde in de Diedaar en dat hij thuis bij onze hoofddocent was geweest, waar onze hoofddocent hem had verteld wat er precies volgens hem verkeerd wordt verteld tijdens veel lezingen. Namelijk: dat er voor Allah, de Verhevene, een richting (namelijk die van boven) zou zijn. Hierover had onze hoofddocent enkele jaren geleden tevergeefs een bijeenkomst van maulana's bijeengeroepen.

Een probleem is dat wanneer mensen iets verkeerd begrijpen of vermoeden, dit dan direct doorvertellen en aannemen. Ze zijn meestal niet bereid om dit te verifiëren. Zonder te verifiëren, vertellen ze dit dan door. En als onze hoofddocent dan zelf contact opneemt met iemand van hun, omdat hij via via beschuldigingen van hun kant hoort, dan vermijden ze elk contact. Een voorbeeld hiervan is maulana Shafiequr Rahmaan, die enkele jaren geleden aan verschillende mensen zei dat onze hoofddocent een dwalende zou zijn geworden. Tot deze conclusie kwam hij nadat hij een gerucht had gehoord van iemand. Zelf heeft deze maulana

nooit contact opgenomen met ons. Hij had op zijn minst dit kunnen natrekken voordat hij aan iedereen wijsmaakte dat onze hoofddocent aan het dwalen zou zijn. Toen onze hoofddocent zelf contact opnam met hem, zei hij elke keer dat het niet gelegen uitkwam en gaf een tijdstip aan waarop het hem wel uit zou komen. Maar dat kwam hem toch niet uit waarop hij na verscheidene pogingen van onze hoofddocent om hem te spreken te krijgen, zei dat hij onze docent zelf zou opbellen. Maar daar is nooit wat van terechtgekomen.

Enkele weken voor 7 oktober 2012 hoorden wij dat deze zelfde maulana tegen zijn leerlingen zegt dat al onze docenten en leerlingen dwalend zouden zijn. We hebben hem opgebeld, een afspraak gemaakt en zijn bij hem langs geweest. Hij ontkende dat hij ons ooit dwalenden had genoemd en zei dat hij vanuit zijn hart blijdschap voelt voor de Madrasah en dat wij Sunnieten zijn en dat hij bereid is dat in de moskee aan te kondigen. Hier hebben we een audio-opname van.

Dit is dus een probleem. Mensen praten voor ons heel anders dan achter onze ruggen om. Wanneer ze een leugen over ons horen dan willen ze dat niet natrekken, ook wanneer ze weten dat het niet waar is. Dit doen zij omdat ze dan nu eindelijk munitie denken te hebben gevonden om ons zwart te maken. Maar hiermee brengen zij hun eigen afloop in het Hiernamaals in gevaar. Voorts brengen zij de toekomst van onze gemeenschap die al genoeg verscheurd is door hun, nog meer in gevaar.

Een ander voorbeeld is maulana Abdur Rashied die ook enkele jaren geleden zei dat onze hoofddocent een dwalende is. Dit zei hij op basis van hetzelfde gerucht, namelijk dat onze hoofddocent de Diedaar [Ru'yat] (dat onze Geliefde Profeet ﷺ Allah ﷻ heeft gezien zoals het Hem past tijdens de Mi'raadj) zou ontkennen, wat niet het geval was. Toen onze hoofddocent met een andere docent naar maulana Abdur Rashied was gegaan om hierover te praten, antwoordde maulana Abdur Rashied dat hij nooit heeft gezegd dat onze hoofddocent een dwalende is. Hij zei dat hij juist achter de Madrasah staat, en dat degenen die deze uitspraak aan hem toeschrijven vóór hem moeten komen en dan moeten zweren bij Allah dat zij dat echt van hem hebben gehoord. Maar er is een hele lange lijst met mensen die beweren dit zelf uit zijn mond te hebben gehoord, waaronder ook maulana's en naaste familieleden van hem. Ook hiervan bezitten we een audio-opname.

Heel frappant is dat deze maulana in zijn lastercampagne weer deze leugen aanhaalt. Mensen die zo erg liegen, vrezen Allah, de Almachtige, niet. En mensen die Allah, de Almachtige, niet vrezen, van hun kun je alles verwachten. Erg tragisch.

Veel mensen hebben ons medegedeeld dat deze maulana met enkele van zijn trawanten hen heeft opgebeld en allerlei leugens heeft verteld over StION. Deze maulana selecteert hiervoor mensen die veel sociale contacten hebben, alsook ouders van onze studenten.

We vragen Allah, de Almachtige, om de waarheid duidelijk te maken voor onze gemeenschap en de leugens te ontmaskeren. Maar bovenal vragen we Allah, de Verhevene, om al deze maulana's en een ieder die hetze voert tegen ons, inzicht en rechte leiding te schenken, zodat zij, eensgezind zoals ze nu eindelijk zijn na 40 jaar, echt de gemeenschap dienstbaar kunnen zijn. Amien.

Appendix 2

Hier volgen dan nog enkele fragmenten uit dit bovengenoemde 'Aqiedahboek 'al-Mu'taqad al-Muntaqad ma'a al-Mu'tamad al-Mustanad' waarin gesproken wordt over dat er met betrekking tot 'Takfir' (het als kaafir beschouwen van iemand) in bepaalde gevallen meningsverschil bestaat tussen de Sunnie geleerden.

Eigenlijk is dit overbodig, omdat dit een bekend feit is bij geleerden. Maar omdat men het volk hierover voorliegt / misinformeert, vinden we het toch nuttig om hier enkele verwijzingen te maken.

Imaam Fazl-e-Rasoel Badaayoeniy رحمته الله schrijft in 'al-Mu'taqad al-Muntaqad' blz. 10:

"أما بعد، فلا يخفى أن معرفة المسائل الاعتقادية فرض عين على كل مكلف عند جمهور أهل السنة والجماعة، واتفقوا على أن ما كان منها من أصول الدين ضرورة يكفر المخالف فيه، وما ليس من ذلك فذهب جماعة إلى تكفير المخالف، والأستاذ أبو إسحاق إلى تكفير من كفرنا منهم، وجمهور الفقهاء والمتكلمين إلى أنه لا يحكم بكفر أحد من المخالفين فيما ليس من الأصول المعلومة ضرورة من الدين، ولكن المخالف فيها يبدع ويفسق بناء على وجوب إصابة الحق في مواضع الاختلاف في أصول الدين عينا، وعدم تسوية الاجتهاد في مقابله، بخلاف الفروع التي لم يجمع عليها."

119

Imaam Fazl-e-Rasoel Badaayoeniy رحمته الله schrijft in 'al-Mu'taqad al-Muntaqad' blz. 38:

"ومنكر أصل الكلام كافر لثبوته بالكتاب والإجماع، وكذا منكر قدمه إن أراد المعنى القائم بذاته تعالى."

Hierop schrijft Imaam Ahmed Rezaa رحمته الله het volgende commentaar:

"فيه تكفير الكرامية، وهو مسلك الفقهاء — أما جمهور المتكلمين فيأبون الإكفار إلا بإنكار شيء من ضروريات الدين — وهو الأحوط المأخوذ المعتمد عندنا وعند المصنف العلامة تبعا للمحققين. [المعتقد المنتقد مع المعتمد المستند، ص 38]

Imaam Ahmed Rezaa رضى الله عنه schrijft op blz. 50 van zijn 'al-Mu'tamad al-Mustanad':

"هذا نص سيدنا الإمام الأعظم رضي الله تعالى عنه في "الفقه الأكبر" وقد تواتر عن الصحابة الكرام والتابعين العظام والمجتهدين الأعلام عليهم الرضوان التام إكفار القائل بخلق الكلام كما نقلنا نصوص كثير منهم في "سبحان السبوح عن عيب كذب مقبوح"، وهم القدوة للفقهاء الكرام في إكفار كل من أنكر قطعياً، والمتكلمون خصوه بالضرورة وهو الأحوط.

Imaam Fazl-e-Rasoel Badaayoeniy رضى الله عنه schrijft in 'al-Mu'taqad al-Muntaqad' blz. 50:

"ومن أثبت الوصف ونفى الصفة على طريق التأويل الفاسد، والخطأ المفضي إلى الهوى والبدعة - كنفي المعتزلة صفاته القديمة الذاتية على توهم الحذر من تعدد القدماء، وقولهم عالم لا علم له، فهذا مما اختلف السلف والخلف في تكفير قائله ومعتقده - فمن رأى أخذهم بالمآل لما يؤديه قولهم ويسوق إليه مذهبهم كقرهم - لأنه إذى نفى العلم انتفى العالم، إذ لا يوصف بعالم إلا من له العلم، فكأنهم صرحوا عنده بما أدى إليه قولهم من لزوم نفي الوصف للمشتق لنفي المشتق منه - ومن لم ير أخذهم بمآل قولهم وما لزمهم بموجب مذهبهم لم ير إكفارهم. قال: لأنهم إذا اطلعوا على هذا قالوا لا نقول ليس بعالم سلباً معطلاً له تعالى عن العلم، بل ليس بعالم بعلم زائد على ذاته، فإنه عالم بعلم هو ذاته، وقولنا لا يؤول إليه، ونعتقده كفراً مثلكم. فعلى هذين الأصلين اختلف الناس في تكفير أهل التأويل. والصواب ترك إكفارهم، وإجراء أحكام الإسلام عليهم، لكن يغلظ عليهم بوجيع الأدب، وشديد الزجر، حتى يرجعوا عن بدعتهم. فقد ظهر في عهد الصحابة والتابعين من قال بأمثال هذه الأقوال من القدر، ورأي الخوارج والاعتزال، فما أراحوا لهم قبرا، ولا قطعوا لأحد منهم ميراثا، لكنهم هجروهم في الكلام والسلام والمقام والطعام وأدبوهم بالضرب والنفي - أي الإخراج من بلادهم - أو الحبس، لدفع فسادهم، والقتل لأرباب عتوهم وعنادهم، على قدر أحوالهم، لأنهم باعقادهم ما يخالف الحق مما لا يكفرون به فساق ضلال عصاة أصحاب الكبائر."

Hierop schrijft Imaam Ahmed Rezaa رحمته الله het volgende commentaar:

"أقول ما ذكر إلى هنا من قوله لكن يغلط حق واضح في كل بدعة ضلالة، والأصوب عندي في خصوص المسئلة -أعني نفي زيادة الصفات- ما قدمته عن مسلم الثبوت وشرحه فواتح الرحموت من أنه بدعة لا توجب فسقا، إذ ليس فيه إنكار قطعي، والله تعالى أعلم". [المعتقد المنتقد مع المعتمد المستند،

ص 50-51]

Een select groepje maulana's hebben op 19 oktober 2012 in de hal van Faizul Islam te Den Haag in het bijzijn van het bestuur en de imams van vele Surinaamse en Pakistaanse moskeeën, gezegd dat:

1. alleen niet-sunnieten en met name wahabieten/salafisten de persoon van Ibn 'Arabi ter discussie hebben gesteld. Iemand die Ibn 'Arabi dus ter discussie stelt, raakt hiermee het hart van het Sunnisme.
2. alleen niet-sunnieten en met name wahabieten/salafisten hebben de overlevering die door velen 'Hadieth-e-Noer' wordt genoemd, ter discussie gesteld. Sterker nog, er is beweerd dat degene die niet gelooft in deze overlevering een wahabiet wordt.

Op grond van deze twee punten is de educatieve Sunnie instelling StION zwartgemaakt bij het volk door dit select groepje mensen met kwade bedoelingen op deze bewuste 19 oktober 2012.

Het is begrijpelijk dat een leek die naar verscheidene maulana's luistert en dit te horen krijgt, zijn/haar bedenkingen krijgt over StION.

Stelt u zich nu eens voor, eerlijke lezer, dat er weldegelijk vele grote Sunnie geleerden door de eeuwen heen zijn geweest die niet alleen de persoon van Ibn 'Arabi ter discussie hebben gesteld, maar hem zelfs hebben verketterd (tot kaafir verklaard) en de mensen hebben gewaarschuwd voor hem. En dat de overlevering van Noer geen 'Aqiedah-punt is, wat wil zeggen dat als iemand er niet in zou geloven hij geen dwalende zou worden. En stelt u zich eens voor dat er weldegelijk Sunnie geleerden zijn geweest die hebben gezegd dat deze overlevering niet vaststaat, of zelfs verzonnen is.

Als dat waar zou zijn, waar zou de bewering van de maulana's dan nog eigenlijk op slaan?

Of sterker nog, stelt u zich eens voor dat als deze maulana's er wel van op de hoogte waren dat er vele Sunnie geleerden door de eeuwen heen zijn geweest die de persoon van Ibn 'Arabi ter discussie hebben gesteld en hem zelfs tot kaafir hebben verklaard. En stelt u zich eens voor dat als deze maulana's er wel van op de hoogte waren dat het wel of niet geloven in de overlevering van Noer niet behoort tot de hoofdzaken van de Sunnie 'Aqiedah, maar slechts tot de bijzaken (furoe')?

Als deze maulana's wel op de hoogte waren hiervan en dan toch deze beweringen hebben gedaan en alle aanwezigen hebben opgedragen om deze beweringen aan elk persoon in Nederland door te vertellen.... wat zou dat dan zeggen over hun? Is dit niet willens en wetens het volk voorliegen om een Sunnie-instantie onterecht zwart te maken? En wat als u zou weten dat alle overige beschuldigingen slechts leugens zijn?

Uw mening over StION is door een select groepje mensen gevormd door wat ze hebben beweerd op 19 oktober 2012. Maar eerlijkheid vereist van u dat u ook de andere kant van het verhaal moet weten.

In dit boekje wordt die andere kant van het verhaal gepresenteerd met feiten en bewijzen. En er wordt antwoord gegeven op deze bovenstaande vragen welke u zich zojuist heeft voorgesteld.

De waarheid heeft het meeste recht om te worden gevolgd.

Onze Almachtige Schepper openbaart in de Heilige Quraan:

*"O gij die gelooft, vreest Allah en weest met de waarachtigen."
Surah at-Tauwbah, vers 119*